

הרצליה, 03 יוני 2026

לכבוד

נעם שמיר, עו"ד

בדואר אלקטרוני: noams@bas-law.co.il

א.נ.,

הנדון: מכרז 002/2026 – התקנת ואחזקת מערכות מיגון אלקטרוניות

מענה למכתבכם מיום 2/6/26

בהמשך לפרסום מכרז מס' 002/2026, בנושא **ביצוע עבודות אספקת, התקנת ואחזקת מערכות מיגון אלקטרוניות וכן שירותי מוקד וסייר**, על ידי **מי הרצליה בע"מ** (להלן: "המזמין"), להלן מענה למכתבכם:

מס"ד	מס' סעיף	מסמך	פירוט השאלה והתשובה
1.	2.1.27 ו- 2.3.1	המפרט הטכני	<p>השאלה:</p> <p>מבוקש לבטל את הרשימה הסגורה של היצרנים, המפורטת בסעיפים 2.1.27 ו- 2.3.1 למפרט הטכני, או לחילופין לאפשר הגשת מצלמות מתוצרת המותג Hikvision למכרז.</p> <p>התשובה:</p> <p>שאלה זו התקבלה באמצעות משרד עורכי הדין של הפונה ובדרך של צירוף מכתב החובק 3 עמודים - אשר <u>אינו</u> בקובץ WORD בניגוד להוראות המכרז - ותוך פירוט נרחב (אודות הוראות הדין, ניסיונו של לקוח משרד עורכי הדין וכיוצא באלה) <u>שלא</u> נדרש בנסיבות העניין.</p> <p>זאת ועוד, אף <u>שלא</u> קדמה למכתב האמור פנייה מקדימה כלשהיא, מצד הפונה (לקוח משרד עורכי הדין), המכתב האמור נושא את הכותרת "התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים".</p> <p>לטעמו של המזמין, ניתן וראוי היה לפנות אל המזמין בדרך המקובלת - ובוודאי זו שנקבעה במסמכי המכרז - מה גם, שמענה ברור לסוגייה הנ"ל ("מוצר שווה ערך") מצוינת, באופן מפורש, בסעיף 13.5 להסכם (מסמך ב').</p> <p>לגופם של דברים.</p> <p>לרשימת היצרנים / המותגים, אשר מפורטת בסעיפים 2.1.27 ו- 2.3.1 למפרט הטכני, יתווסף Hikvision וכן יתווסף המשפט שלהלן:</p> <p>"יזכר כל יצרן/מותג אחר שהינו שווה ערך ושווה איכות וזאת באישור המזמין ובלבד שאותו מוצר יעמוד במלוא תנאי המפרט הטכני, והכל מבלי לגרוע מהוראות סעיף 13.5 להוראות ההסכם (מסמך ב')."</p>

מסמך זה הינו חלק ממסמכי המכרז. על המציע לצרפו למסמכי המכרז כאשר הוא חתום בחתימת ידו ובחותמת החברה כאות להסכמתו לתוכן המסמך.

בכבוד רב,
שאל אביב, מנכ"ל