

תאריך חתימת מסמך זה : 10/3/2025

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב

ת"צ 42197-05-23
בפני כב' השופטת עידית ברקוביץ

בעניין

רועי שור, ת"ז 300169125 (להלן: "המבקש")

באמצעות ב"כ עוה"ד אריק רוזנטל (מ.ר. 74491)
ועוה"ד משה רוזנפלד (מ.ר. 86816);
מרח' עומרים 20, נס ציונה;
טל': 074-7695656; פקס: 074-7695657;
דוא"ל: Arik@Rozental-law.com;
(להלן: "ב"כ המבקש")

-נגד-

מי הרצליה בע"מ ח.פ. 514204601 (להלן: "המשיבה")

באמצעות ב"כ עו"ד בועז נוה מ.ר. 27893 ואח'
מרחוב אריה שנקר 14, בית נולטון, הרצליה
טלפון: 09-9712600; פקס: 09-9712601
(להלן: "ב"כ המשיבה")

בקשה לאישור הסכם פשרה

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסכם פשרה שהעתקו מצורף לבקשה זו ומסומן **כנספת 1** (להלן – "**הסדר הפשרה**" או "**הסכם הפשרה**" או "**ההסכם**") לשם סילוק סופי ומוחלט של ההליך.

המונחים המופיעים בבקשה זו, שאינם מוגדרים, יהיו כהגדרתם בהסכם הפשרה.

הסדר הפשרה נחתם לאחר משא ומתן ממושך, תוך קיום שיח ענייני ומקצועי, אשר בסופו של תהליך הושג ההסכם המובא לאישור בית המשפט הנכבד ולמתן תוקף של פסק דין.

בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "**החוק**" או "**חוק תובענות ייצוגיות**"), בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על אישור הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.

ואלה נימוקי הבקשה:

חלק ראשון – ההליכים המשפטיים והמחלוקת שבגדרם

1. ביום 16.5.2023 הגיש רועי שור (להלן: "התובע המייצג" או "המבקש") לבית המשפט המחוזי בת"א תובענה ובצידה בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית כנגד מי הרצליה בע"מ ח.פ. 514204601 (להלן: "מי הרצליה" או "המשיבה"), אשר עיקרן בטענות המבקש כי המשיבה, אשר אמונה על אספקת שירותי המים והביוב בעיר הרצליה:
 - א. מפרה את הוראות כללי המים (קביעת כמות מוכרת) תשע"ו-2016 (להלן: "כללי המים – כמות מוכרת"), בכך שאינה מעדכנת את מספר הנפשות המתגוררות ביחידת דיור לפי נתונים הרשומים במרשם האוכלוסין ולכן מחייבת את לקוחותיה ביתר;
 - ב. לא מבצעת השבה עבור כל התקופה הרלוונטית שבה מספר הנפשות לא היה מעודכן בהתאם לכללי המים.
 - ג. לא מציגה לחברי הקבוצה את כל המידע להם הם זכאים בהתאם לכללי תאגידי מים וביוב (אמות מידה לשירות), תשע"א-2011 (להלן: "כללי המים – אמות מידה").
2. המשיבה הגישה תשובה מפורטת לבקשה לאישור במסגרתה טענה שיש לדחות את מלוא טענות המבקש. בתשובתה טענה המשיבה, כי היא פועלת בהתאמה מלאה לכללי המים - אמות מידה, ובאופן פרטני מעדכנת את ספריה בהתאם לנתוני מרשם האוכלוסין, ומקפידה לבצע זיכויים / חיובים של תושבי העיר הרצליה, כאמור בדיון, בהתאם למידע התקופתי המתקבל. המשיבה ציינה עוד, כי מדי כל חודשיים ימים שולחת המשיבה לכלל צרכניה (כולל המבקש עצמו) מידע אודות מספר הנפשות הרשומות בכל יחידת הדיור בחשבונות המים התקופתיים. המשיבה העלתה כנגד בקשת האישור גם שורת טענות מקדמיות, ובכלל זה אך לא רק, היעדר עילה אישית; שיהוי; אי מיצוי הליכים; חובת פנייה לממונה על תאגידי מים וביוב; חזקת התקינות; ועוד.
3. המבקש הגיש את תשובתו לתשובה לבקשה לאישור, במסגרתה כפר בטענות המשיבה וחזר על טענותיו בבקשת האישור, וטען כי יש לקבל את בקשת האישור במלואה.
4. ביום 16/4/2024 התקיים דיון קדם משפט, אשר בסופו בית המשפט הנכבד המליץ לצדדים לנהל שיח ביניהם על מנת לנסות להגיע להסכמות אשר ייתרו את המשך ניהול ההליך.
5. בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד קיימו הצדדים שיח ישיר ביניהם, אשר כלל שורת שיחות בין באי כוח הצדדים ופגישה בנוכחות הצדדים, במסגרתן נבחנו כלל הטענות המשפטיות והעובדתיות, לרבות סוגיית היקף הנזק הנטען, וכן הוצגו למבקש נתונים רלוונטיים בסוגיה דנא. כמו כן, הוצג למבקש ובאי כוחו כי המשיבה ביצעה תיקון באתר האינטרנט שבבעלותה בטרם הגשת בקשת האישור וכעת היא מציגה לחברי הקבוצה את כל המידע להם הם זכאים בהתאם לכללי המים אמות מידה.
6. לצורך הסכם הפשרה ובקשה זו, מסכימים הצדדים, כי בבקשת האישור קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

7. הצדדים סבורים, בהתאם גם להמלצת בית המשפט הנכבד, כי בנסיבות דין, אימוץ הסכם פשרה הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת לטובת הכלל, תוך שימת דגש על תועלות לטובת צרכני המים והביוב בהרצליה, ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד האחר ו/או מודה בחבות כלשהי.
8. הצדדים הגיעו להסכם פשרה, אשר תכליתו היא לסיים את ההליך, להקים מעשה בי-דין ולגבש ויתור וסילוק מצד חברי הקבוצה כלפי המשיבה בכל ענייני הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, וזאת מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי.

חלק שני – עיקרי הסדר הפשרה

א. הגדרת קבוצה

9. על-פי הסדר הפשרה, "הקבוצה" עליה יחול הסדר הפשרה, אם יאושר, הינה "כלל צרכני המשיבה אשר שילמו ו/או נדרשו לשלם ביתר ו/או לא קיבלו מהמשיבה את מלוא ההחזר הכספי ו/או הפיצוי הכספי המגיע להם על פי דין, בתוספת ריבית ו/או הצמדה, לרבות בגין אי עדכון מספר הנפשות ע"י המשיבה כדין ו/או שלא קיבלו את מלוא המידע בהתאם לכללי המים - אמות מידה, כל זאת במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית" (להלן – "הקבוצה").

ב. אופן ביצוע ההשבה והאסדרה העתידית

10. בהסכם הפשרה הצדדים הסכימו, מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות ו/או הפרה של המשיבה ו/או באיזו מבין הטענות העומדות ביסוד התביעה ובקשת האישור, לפני משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד, הן על השבה לעבר והן על הסדרה עתידית, כמפורט להלן:

10.1 פיצוי לעבר:

10.1.1. החל מהמועד הקובע, צרכנים של המשיבה אשר יימצאו זכאים על פי הוראות הדין לעדכון רטרואקטיבי בגין אי עדכון מספר הנפשות, יבוצע בגינם זיכוי כספי במערכת המשיבה מתאריך זכאותם ללא הגבלת השבה של 6 תקופות חיוב (דהיינו, המשיבה תכיר בזכאות לעדכון רטרואקטיבי של מספר הנפשות החל ממועד העדכון במרשם האוכלוסין ביחס למספר הנפשות "החסר"). המשיבה תפעל כאמור ביחס לצרכנים אשר יפנו למשיבה ויצגו בפנייתם אסמכתה על מספר הנפשות במועדים הרלוונטיים.

10.1.2. מוסכם כי זכאות הצרכנים להגשת בקשה לעדכון מספר נפשות, כאמור בסעיף 10.1.1 לעיל, תמומש בתוך 24 חודשים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה במלואו ועל כל חלקיו ייהפך חלוט ("תקופת המימוש").

10.1.3. במהלך תקופת המימוש, תפרסם המשיבה את האפשרות לקבל זיכוי כספי בדרכים הבאות: (א) המשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה תחת החלק "שירותים מקוונים" / "שירותים וטפסים מקוונים" הודעה מקושרת לטופס דיגיטלי של בקשה לעדכון מספר נפשות; (ב) המשיבה תשלח ביחד עם חשבונות המים התקופתיים ו/או במסגרת חשבונות המים התקופתיים עצמם (בגב החשבון), הודעה המזמינה את הצרכנים להגיש בקשת עדכון (סה"כ 12 פעמים בתקופת המימוש).

10.1.4. במידה ומגיש בקשה לעדכון מספר הנפשות הוא צרכן של המשיבה, היא תבצע זיכוי כספי בגין הסכום שנגבה מהצרכן במסגרת החשבונות התקופתיים שישלחו לצרכן.

10.1.5. במידה ומגיש הבקשה כבר אינו צרכן של המשיבה היא תבצע זיכוי כספי בגין הסכום שנגבה ביתר באמצעות העברה בנקאית או בדרך מוסכמת אחרת מול הצרכן.

10.1.6. מוסכם כי הזיכוי הכספי בגין הסכום שנגבה ביתר יהא בתוספת הפרשי הצמדה למדד, בהתאם לסעיף 35 לכללי תאגידי מים וביוב – אמות מידה.

10.1.7. צרכנים אשר יפנו למשיבה ויימצאו זכאים בהתאם לסעיף 10.1.1 לעיל לעדכון רטרואקטיבי ולזיכוי כספי בגין אי עדכון מספר הנפשות, כתוצאה מהתנהלות שלא כדין של המשיבה, יהיו זכאים לפיצוי בהתאם לסעיף 105 לכללי המים – אמות מידה (ככל שהם עומדים בתנאים הקבועים לכך) וזאת באופן חד פעמי (ולא ממועד החיוב ועד למועד קבלת הזיכוי).

10.2. אסדרה עתידית:

10.2.1. המשיבה תבצע "יישור קו" ליישום עדכון מספר הנפשות של צרכניה בהתאם לכללי תאגידי מים וביוב - אמות מידה.

10.2.2. המשיבה תפנה את הפונים בנושא בקשות לעדכון מספר הנפשות לכתובת הדוא"ל של פניות הציבור של המשיבה לצורך עדכון מספר הנפשות, או לחילופין באמצעות הקישור באתר האינטרנט של המשיבה תחת החלק "שירותים מקוונים" / "שירותים וטפסים מקוונים" - טופס דיגיטלי של בקשה לעדכון מספר נפשות.

10.2.3. המשיבה תדריך את כלל צוות שירות הלקוחות של המשיבה בדגש הסברה ליישום בצורה מדויקת ונכונה של עדכון מספר הנפשות.

10.2.4. המשיבה תעדכן את אתר האינטרנט ותוסיף באתר הודעה ולינק בקשר לעדכון מספר הנפשות.

10.2.5. המשיבה תכין תסריט שיחה למתן מענה והסברים בנושא עדכון מספר הנפשות במענה הטלפוני של המשיבה.

10.2.6. המשיבה תבצע הערכת מצב, מדי כל תקופה של מספר חודשים, לצורך היערכות לטיפול בקשיים המתעוררים במהלך העבודה, אם וככל שיתעוררו, ולטובת שיפור ותיקון בהתאם ובמקרה הצורך.

10.2.7. המשיבה תציג באתר המשיבה לחברי הקבוצה את כל המידע לו הם זכאים בהתאם לכללי המים - אמות מידה.

10.2.8. המשיבה תפרסם, באתר האינטרנט שלה את הסכם הפרשה במשך תקופת המימוש.

10.2.9. המשיבה תבצע פעולות נוספות, בהתאם לשיקול דעתה, על מנת לוודא שעדכון מספר הנפשות מבוצע כדין.

10.3. יובהר, כי אם לאור פעולות המשיבה כאמור לעיל יתגלו צרכנים אשר זכאים לזיכוי בגין אי עדכון מספר הנפשות, אזי המשיבה תפעל באופן אקטיבי לזכות אותם.

11. **בקרה ופיקוח:** בהסכם הפשרה הוסכם כי המשיבה תגיש לב"כ המבקש בכל 3 חודשים, במהלך 12 החודשים הראשונים שלאחר המועד הקובע, עדכון אודות מתן ההטבה לטובת הציבור וסטטוס האסדרה העתידית, בצירוף אסמכתאות מתאימות (ללא פרטי הלקוחות).

ג. מעשה בית-דין

12. נקבע בהסכם הפשרה, כי הוא מהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, באופן שיוצר מעשה בית דין וויתור וסילוק של כל חברי הקבוצה כלפי המשיבה (להלן – "**מעשה בית-דין**"). מבלי לגרוע מכלליות האמור מובהר, כי במסגרת מעשה בית-דין יהיו חברי הקבוצה, ביחד ולכל אחד מהם לחוד, מנועים ומושתקים מלתבוע, במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית ו/או במסגרת תובענה ייצוגית ו/או בהליך אחר מסוג כלשהו, סעד כלשהו בגין איזו מהעילות ו/או הטענות האמורות לעיל.

13. הודעה לחברי הקבוצה לעניין סעיף 18(ג) לחוק בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה והודעה לחברי הקבוצה לעניין סעיף 25(א)(4) לחוק בדבר החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה יפורסמו על-ידי המשיבה באתר המשיבה וכן בשניים מבין העיתונים היומיים: מקומון של העיר הרצליה ו/או באחד מתוך העיתונים הבאים ידיעות אחרונות, מעריב, הארץ, ישראל היום, פוסט וגלובס.

14. כל מי שנכלל בקבוצה אך מבקש שלא להימנות עליה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק יידרש, לפי המודעה שתפורסם לפי סעיף 18(ג) לחוק, להודיע על כך בכתב לבית המשפט הנכבד, עם העתק לבאי כוח הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה, ולא - הוא ייחשב לעניין ההסכם כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר הפשרה ולפיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבשו כלפיו אוטומטית כלל הוראות ההסכם, ובכללן אלו הנוגעות לווייתור וסילוק תביעות ו/או דרישות כלפי המשיבה.

ד. הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו

15. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין הגמול למבקש ושכ"ט לבאי כוח הקבוצה הינה כלהלן:

(א) גמול למבקש בסך של 15,000 ₪.

(ב) שכר טרחה בסך של 75,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין, כאשר מחצית, בסך 37,500 ₪ בתוספת מע"מ ישולמו לעו"ד אריק רוזנטל ו- 37,500 ₪ ישולמו לעו"ד משה רוזנפלד, כנגד חשבונית מס/קבלה, אישור ניהול ספרים ואישור פטור מניכוי מס במקור.

(ג) כמו כן, המשיבה תשפה את המבקש בסך 5,959 ₪ עבור האגרה ששילם.

16. הוסכם בהסכם הפשרה כי החזר האגרה, מלוא הגמול למבקש וכן תשלום 70% משכר הטרחה (סך של 52,500 ₪ בחלוקה שווה בין שני ב"כ המבקש) ישולמו תוך 7 ימים לאחר המועד הקובע. בהתאם לבקרה והפיקוח של באי כוח המבקש, 15% נוספים משכר הטרחה (סך של 11,250 ₪ בחלוקה שווה בין שני ב"כ המבקש) ישולמו לאחר 6 חודשים מהמועד הקובע ו-15% הנותרים משכר הטרחה (סך של 11,250 ₪ בחלוקה שווה בין שני ב"כ המבקש) ישולמו בתום 12 החודשים שלאחר המועד הקובע.

17. הצדדים סבורים, כי מדובר בשיעור גמול ושכר טרחה הולמים בנסיבות תיק זה.

18. בהקשר זה, **המבקש ובאי כוחו** יבקשו לטעון בנוסף גם את הדברים הבאים:

- א. במסגרת קביעת הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו יש להביא בחשבון את העבודה והמאמצים הרבים שהושקעו לטענת המבקש ובאי כוחו בהכנת בקשת האישור; מורכבות ההליך והטענות הנטענות במסגרתו, שדרש לטענת המבקש ובאי כוחו מומחיות ויצירתיות; הטרחה הרבה שטרחו המבקש ובאי כוחו עבור חברי הקבוצה; החיסכון בהוצאות ובזמן השיפוטי של בית המשפט הנכבד; העובדה שנוהל הליך מו"מ מורכב וארוך בין הצדדים, שבו המבקש ובאי כוחו עשו מאמצים רבים לעמוד על זכויות חברי הקבוצה ולמצותן באופן ראוי, הן לאחר והן צופה פני עתיד; העובדה שהליך המו"מ היה הליך מורכב וכלל גם בדיקות טכניות ומחשוביות; העובדה שמדובר בפשרה שתוביל להשבה/זיכוי בפועל לחברי הקבוצה וכן שיפור מערכות המשיבה בכל הקשור לעדכון מספרי הנפשות בדירות המגורים בתחום שיפוט המשיבה, כך שמדובר בהישג נכבד שחסך הוצאות וזמן שיפוטי יקר, הן לצדדים והן לבית המשפט הנכבד;
- ב. באשר לשיקולי התשומות, נזכיר, כי הוגשה בקשת האישור, תשובה לבקשת אישור, תגובה לתשובה לבקשה לאישור, נערך דיון קדם משפט, ובהתאם להצעת בית המשפט הנכבד, הצדדים קיימו שיח ממושך בין המבקש ובאי כוחו ובין המשיבה, במהלכו הצדדים קיימו אינספור שיחות ופגישה ביניהם לליבון כלל נקודות המחלוקת, ובסופו של דבר אלה הובילו לחתימה על הסכם הפשרה המובא כיום לאישור בית המשפט הנכבד. מדובר בהשקעת תשומות לא מבוטלת. לפיכך, הסכומים המוסכמים ראויים גם לנוכח שיקולי התשומות שהושקעו.
- ג. עוד יצוין, כי ב"כ הקבוצה ניהלו את ההליך באופן ראוי לטובת הקבוצה. בנוסף, בבסיס בקשת האישור עומדת טענה בעלת משקל ציבורי נכבד, ובצדה סיכון לא מבוטל, ביחס לניהול תובענה ייצוגית.
- ד. באשר לחשיבות הציבורית, הרי שהתובענה השיגה את מטרתה – שכן המשיבה התחייבה לבצע את הפעולות האמורות בסעיפים 9 לעיל.
- ד. יוער בהקשר זה, כי הסדרה עתידית של נושא בעל חשיבות ציבורית מצדיקה סטייה מהכלל של פסיקת שכ"ט כאחוז מהסכום שנפסק לקבוצה. בענייננו, ההסדרה העתידית חשובה לא פחות מהעבר, שכן מדובר בעניין מתמשך ובקבוצה גדולה מאוד של צרכנים שחלקם אף טרם נרשם כצרכן. החשיבות הציבורית היא אפוא הבריה התיכון בהליך דנא, ולא סכום ההשבה. וכך נפסק בעניין ת"צ (מרכז) 26550-03-12 **עיצבון המנוח אולפיר ז'הר ז"ל נ' עיריית ראשון לציון** (נבו, 9.9.2013):

24. "ב"כ המשיבות טענו כי הגמול ושכר הטרחה צריכים להיגזר מסכום ההטבה שתינתן לחברי הקבוצה. לשיטתם, מאחר וההטבה לחברי הקבוצה (קרי לאותם נישומים שזכותם להשבה קמה בשנתיים שלפני הגשת התביעה) עומדת על סכום נמוך של כ- 90 אלף ש"ח, אין מקום לפסוק למבקשים ולבאי כוחם תגמול שאינו פרופורציוני לטובת הנאה זו. כן הצביעו ב"כ המשיבות על כך שהמדובר בסוגיה מוכרת, שקיימת לגביה אי בהירות בחוק, ואשר המשיבות היו נכונות להגיע לגביה להסדר פשרה, ועל כן אין מקום לחייב את המשיבות בתשלום גמול ושכר טרחה על הצד הגבוה.

25. לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה לנוכח ההוראות שבסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות, החלטתי לקבוע את הגמול לתובע הייצוגי על סך של 30,000 ש"ח ואת שכ"ט בא-כוחו על סך של 135 אלף ש"ח בתוספת מע"מ.

בעשותי כן אני מביא בחשבון לא רק את היקף התועלת לחברי הקבוצה (שהוא אכן צנוע למדי) ולנישומים נוספים שזכו בהחזר בעקבות הסדר הפשרה (דהיינו נישומים ש"הושב להם היטל ההשבחה החל מיום הגשת הבקשה (15/3/2012) ועד ליום 31/3/2013"), אלא גם את התועלת שתצמח ממצייאת הסדר הוגן וראוי לנישומים עתידיים (וכאמור, המשיבות התחייבו לפעול ברוח ההסדר גם מעתה ואילך, כל עוד לא יאומץ בחוק או בפסיקת העליון הסדר אחר). ודוק, תכליתו של חוק תובענות ייצוגיות אינה מוגבלת להגנה על זכויות חברי הקבוצה, אלא כוללת גם את "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו" (סעיף 1(2) לחוק תובענות ייצוגיות). מבקש ובא כוח מייצג היוזמים תובענה ייצוגית המביאה להסדרה עתידית ראויה של תחום פרוץ, ראויים לפיכך לתגמול, אשר לעיתים יעלה משמעותית על זה הנגזר מהתועלת שצמחה לחברי הקבוצה בשמם הוגשה התובענה הייצוגית (השוו גם לסעיף 22(ב)(3) לחוק תובענות ייצוגיות). כך במיוחד באותם מקרים בהם הקבוצה בשמה מוגשת התובענה היא קבוצה מצומצמת בשל מגבלות חוק תובענות ייצוגיות (בענייננו, הוראת סעיף 21 לחוק תובענות ייצוגיות). (שם, פסקאות 24-25).

ה. כמו כן, יוער כי הסכומים המומלצים הם מתונים ומקובלים בנוף התובענות הייצוגיות.

- ה.1. בת"צ (מחוזי ת"א) 30774-07-19 **ניישלוס נ' Ukraine International Airlines** (19.10.2021) אישר **מותב נכבד זה** שכר טרחה בסך של 175,000 ₪ בגין הסדרה עתידית בלבד וחרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה.
- ה.2. בת"צ (מחוזי ת"א) 17737-01-18 **הכהן נ' HOTELS**, אישר **מותב נכבד זה** שכר טרחה וגמול בסך של 25,000 דולר בתוספת מע"מ (כ-90,000 ₪ בתוספת מע"מ), בהליך אשר לא כלל השבה ישירה לחברי הקבוצה אלא הסדרה עתידית בלבד.
- ה.3. בת"צ 64233-12-17 **יונדף נ' American Airlines** (19.7.2022) אישרה כבוד השופטת א' שטמר שכר טרחה בשיעור של 145,000 ₪ בתוספת מע"מ בהסכם שכלל אך ורק הסדרה עתידית;
19. לפיכך, הגמול ושכר הטרחה, שעליהם הוסכם בין הצדדים, משקפים את האיזון הראוי ביחס לנסיבות המקרה דנא, בשים לב בין היתר לשלב בו מצוי ההליך, לתועלת עבור חברי הקבוצה, לטרחתם הרבה ולהשקעתם של המבקש ובאי כוחו, ולסיכון שנטל המבקש עת בחר לנקוט בהליך.
20. המבקש ובאי כוחו מודעים לכך שפסיקת הגמול ושכר הטרחה כפופה לאישור בית המשפט הנכבד. ההתקשרות בהסכם הפשרה אינה תלויה בכך שבית המשפט הנכבד יקבל את הסכמת הצדדים לעניין הגמול ושכר הטרחה.

חלק שלישי – הטעמים התומכים באישור הסדר הפשרה

21. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין."

22. הסדר הפשרה מקיים תנאי זה, בהתחשב בשקלול הסיכונים והסיכויים של הצדדים.

23. הפסיקה קובעת, כי על מנת להכריע בשאלת סבירות והוגנות הסדר הפשרה בתביעה ייצוגית (בהתאם להוראות סעיף 19(א) לחוק), בית המשפט (כב' השופט כאבוב) נדרש לבחון האם ההסכם (וסכום ההשבה שנקבע במסגרתו) משקפים "כראוי את הסיכויים והסיכונים בפניהם היו עומדים הצדדים לו היה מנוהל ההליך המשפטי עד תום" (ת"צ (ת"א) 2484-09-12 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' כהן, פסקאות 12-13 לפסק הדין (נבו, 30.6.2019)). כפי שנקבע על-ידי בית המשפט (כב' השופט כאבוב) באותו עניין, "הערכת הסיכויים והסיכונים יש בה כדי להשפיע על סכום הפיצוי שנקבע במסגרת הסדר הפשרה, כאשר על סכום הפיצוי לשקף את האזון שבין סיכויי ההליך וסיכויי" (פסקה 13). בענייננו, כפי שיפורט להלן, הסדר הפשרה מבוסס על איזון זה בין סיכויי ההליך לבין סיכויי, ומשכך הצדדים סבורים, כי ההסכם ראוי והוגן בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה.

24. כעולה מהסדר הפשרה, הצדדים סבורים, כי החלוקה ההוגנת ביותר של סכומי ההשבה/הזיכוי בענייננו היא בדרך של תשלום או זיכוי אינדיבידואלי, יחסי, המייצר השבה או זיכוי לכל צרכן שיפנה למשיבה בתקופת המימוש, בגין גביית יתר מעבר לתעריף המוזל (עבור "כמות מוכרת" כהגדרתה בכללים) לו היה זכאי בתקופה הרלבנטית. כלומר, צרכני המשיבה הם אלה שיהנו באופן ישיר מהסדר הפשרה בענייננו וההשבה או הזיכוי יועברו, ככל הניתן, ישירות לחשבון המים שלהם אצל המשיבה. בכך משרת הסדר הפשרה את מטרותיו העיקריות של חוק תובענות ייצוגיות, היינו מימוש זכות הגישה לערכאות של חברי הקבוצה, אכיפת הדין, ניהול יעיל, הוגן וממצה של התובענות וכן מתן סעד הולם עבור חברי הקבוצה (סעיף 1 לחוק).

חלק רביעי – העדר הצורך במינוי בודק בנסיבות העניין

25. הצדדים סבורים, כי במקרה הנדון לא נדרשת חוות דעתו של בודק (כהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות) לשם בחינתו ואישורו של הסדר הפשרה.

26. סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי בית המשפט הנכבד רשאי להימנע מקבלת חוות דעתו של בודק בתחום שבו עוסקת בקשת האישור, אם סבר שהדבר אינו נדרש. ואכן, בענייננו, מתקיימים שורה של טעמים המצדיקים, בהתאם לפסיקה ענפה ומושרשת, הימנעות ממינוי בודק חיצוני בנסיבות העניין.

27. השאלות הכרוכות באישור הסדר הפשרה, כמו גם בשאלת היותו ראוי וסביר בנסיבות העניין, הן שאלות משפטיות במהותן, המצויות בתחום מומחיות בית המשפט הנכבד, ואשר נראה לצדדים, כי בית המשפט הנכבד אינו זקוק ל"יועצים" או ל"מומחים" על מנת לשקול אותן.

28. לסיכום, הצדדים סבורים, כי מינוי בודק במקרה הנדון יביא לסרבול מיותר של הליך הסדר הפשרה, ייצר הוצאות מיותרות ויארץ את משך הליך אישור הסדר הפשרה וביצועו, שלא לצורך ומבלי שצפויה תועלת ממשית מכך.

חלק חמישי – שיפוי בעד חלק ראשון של אגרת בית המשפט ששולם ופטור מחלקה השני

29. בית המשפט הנכבד יתבקש לעשות שימוש בסמכותו על-פי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ולהורות למשיבה לשפות את המבקש בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ולפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה כאמור.

30. בהתאם להוראת תקנה 7א(א)(3) לעיל, "ניתן [...] פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששולם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו;" (ההדגשות של הח"מ).

31. היינו, מחוקק המשנה קבע, כי המשיבה נדרשת לשפות את המבקש בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט, כאשר המשיבה נדרשת לשלם את חלקה השני של האגרה כאמור, אלא אם כן בית המשפט הנכבד ימצא לנכון לפטור אותה מתשלום חלקה השני כאמור "מטעמים מיוחדים שיירשמו".

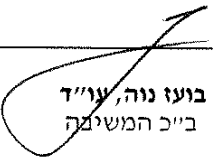
32. בנסיבות המתוארות לעיל, הצדדים סבורים, כי יש בהן כדי להצדיק מתן פטור למשיבה בגין חלקה השני של אגרת בית המשפט לאור המגעים בין הצדדים בשלב מוקדם של ההליך דנא, אשר הניבו בסופו של דבר את הסכם הפשרה המובא לאישור בית המשפט הנכבד. ראו למשל: ת"צ (ת"א) 28790-07-22 אפללו נ' מרב מזון כל בע"מ, פסקה 18 (נבו, 24.6.2024); ת"צ (ת"א) 15827-08-22 זילברג נ' סנפרוסט בע"מ, פסקה 27 (נבו, 1.10.2024).

33. בנוסף לכך, ראוי להזכיר כי עמדתה הבסיסית של המשיבה היא, כי לא התקיימה הפרה כלשהיא, וכי הסכמתה להסכם הפשרה נעשית לטובת צרכני המים והביוב בהרצליה וזאת מבלי שהמשיבה מודה בטענות המבקש ו/או בחבות כלשהיא.

סוף דבר

34. אין בהסכם הפשרה כדי הודאה בטענות ו/או בדרישות ו/או בתביעות ו/או בחלקן.
35. מדובר בהסדר פשרה המספק מענה ופתרון הולמים למחלוקות שבבסיס בקשת האישור שהגיש המבקש. סיום ההליך בהסדר פשרה הינו סיום ראוי, סביר, יעיל והוגן, להבאת המחלוקות בין הצדדים לסיומן.
36. נדרשה עבודה רבה של הצדדים, על מנת להגיע להסכמות מושא הסדר הפשרה, לגבשו ולהכינו.
37. בבסיס הסכמות הצדדים עומדת טובת צרכני המים והביוב בהרצליה.
38. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהיריהם של המבקש ובאי כוחו ושל נציג/ת המשיבה ובא כוחה.
39. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש, לצורך הסכם פשרה זה בלבד ומבלי שהדבר יהווה הודאה מצד המשיבה בטענה מטענות המבקש, לאשר את הסדר הפשרה (נספח 1), באופן שייצור מעשה בית דין וכן ויתור וסילוק מלא של כל טענות ודרישות ותביעות חברי הקבוצה כלפי המשיבה.
40. כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק גמול למבקש וכן שכר טרחה לב"כ המבקש, בהתאם למפורט בבקשה זו ובהסכם הפשרה, ובהתאם לתועלת שהביאה בקשה אישור התובענה כייצוגית ובכפוף לכללים שנקבעו בפסיקה.

41. מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשה.


בועז נוה, עו"ד
ב"כ המשיבה



אריק רוזנטל, עו"ד - משה רוזנפלד, עו"ד
ב"כ המבקש

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	הסדר פשרה	13

נספח 1

הסדר פשרה

עמ' 13

ת"צ (מחוזי ת"א) 42197-05-23
לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

הסכם פשרה

שנערך ונחתם ביום 09 לחודש מרץ שנת 2025

בין

רועי שור, ת"ז 300169125

באמצעות ב"כ עוה"ד אריק רוזנטל (מ.ר. 74491)

ועוה"ד משה רוזנפלד (מ.ר. 86816);

מרח' עומרים 20, נס ציונה;

טל': 074-7695656; פקס: 074-7695657;

דוא"ל: Arik@Rozenal-law.com;

מצד אחד;

לבין

מי הרצליה בע"מ ח.פ. 514204601

באמצעות ב"כ עו"ד בועז נוה מ.ר. 27893 ואח'

מרחוב אריה שנקר 14, בית נולטון, הרצליה

טלפון: 09-9712600; פקס: 09-9712601

מצד שני;

הואיל:

וביום 16.5.2023 הגיש רועי שור (להלן: "**התובע המייצג**") או ("**המבקש**") לבית המשפט המחוזי בת"א תובענה ובצידה בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית כנגד מי הרצליה בע"מ ח.פ. 514204601 (להלן: "**מי הרצליה**" או "**המשיבה**"), אשר עיקרן בטענות המבקש כי המשיבה, אשר אמונה על אספקת שירותי המים והביוב בעיר הרצליה:

א. מפרה את הוראות כללי המים (קביעת כמות מוכרת) תשע"ו-2016 (להלן: "**כללי המים**" – **כמות מוכרת**"), בכך שאינה מעדכנת את מספר הנפשות המתגוררות ביחידת דיור לפי נתונים הרשומים במרשם האוכלוסין ולכן מחייבת את לקוחותיה ביתר;

ב. לא מבצעת השבה עבור כל התקופה הרלוונטית שבה מספר הנפשות לא היה מעודכן בהתאם לכללי המים.

ג. לא מציגה לחברי הקבוצה את כל המידע להם הם זכאים בהתאם לכללי תאגידי מים וביוב (אמות מידה לשירות), תשע"א-2011 (להלן: "**כללי המים – אמות מידה**").

והואיל:

והמשיבה הגישה תשובה מפורטת לבקשה לאישור במסגרתה טענה שיש לדחות את מלוא טענות המבקש.

בתשובתה טענה המשיבה, כי היא פועלת בהתאמה מלאה לכללי המים - אמות מידה, ובאופן פרטני מעדכנת את ספריה בהתאם לנתוני מרשם האוכלוסין, ומקפידה לבצע זיכויים / חיובים של תושבי העיר הרצליה, כאמור בדיון, בהתאם למידע התקופתי המתקבל. המשיבה ציינה עוד, כי מדי כל חודשיים ימים שולחת המשיבה לכלל צרכניה (כולל המבקש עצמו) מידע אודות

מספר הנפשות הרשומות בכל יחידת הדיור בחשבונות המים התקופתיים. המשיבה העלתה כנגד בקשת האישור גם שורת טענות מקדמיות, ובכלל זה אך לא רק, היעדר עילה אישית; שיהוי; אי מיצוי הליכים; חובת פנייה לממונה על תאגידי מים וביוב; חזקת התקינות; ועוד.

והואיל: והמבקש הגיש את תשובתו לתשובה לבקשה לאישור, במסגרתה כפר בטענות המשיבה וחזר על טענותיו בבקשת האישור, וטען כי יש לקבל את בקשת האישור במלואה.

והואיל: וביום 16/4/2024 התקיים דיון קדם משפט, אשר בסופו בית המשפט הנכבד המליץ לצדדים לנהל שיח ביניהם על מנת לנסות להגיע להסכמות אשר ייתרו את המשך ניהול ההליך.

והואיל: כי בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד קיימו הצדדים שיח ישיר ביניהם, אשר כלל שורת שיחות בין באי כוח הצדדים ופגישה בנוכחות הצדדים, במסגרתן נבחנו כלל הטענות המשפטיות והעובדתיות, לרבות סוגיית היקף הנזק הנטען, וכן הוצגו למבקש נתונים רלוונטיים בסוגיה דנא. כמו כן, הוצג למבקש ובאי כוחו כי המשיבה ביצעה תיקון באתר האינטרנט שבבעלותה בטרם הגשת בקשת האישור וכעת היא מציגה לחברי הקבוצה את כל המידע להם הם זכאים בהתאם לכללי המים אמות מידה.

והואיל: ויובהר, כי על אף שהצדדים אינם מקבלים זה את טענותיו של זה, לאחר משא ומתן ממושך הצדדים הגיעו לכדי הסכמות כמפורט להלן.

והואיל: ולצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים, כי בבקשת האישור קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

והואיל: והצדדים סבורים, כי בנסיבות דנן, אימוץ הסכם פשרה הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת לטובת הכלל, תוך שימת דגש על תועלות לטובת צרכני המים והביוב בהרצליה, ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד האחר ו/או מודה בחבות כלשהי;

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. **מבוא, הגדרות, נספחים וכותרות**
 - 1.1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
 - 1.2. חלוקת הסכם זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
 - 1.3. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצדס:
 - **"המבקש"** - מר רועי שור.
 - **"המשיבה"** - מי הרצליה בע"מ.
 - **"בית המשפט"** - בית המשפט המחוזי תל אביב.
 - **"ב"כ התובע המייצג"** - עוה"ד אריק רוזנטל ומשה רוזנפלד, שפרטיהם צוינו בכותרת הסכם זה.

- עוה"ד בועז נוה, שפרטיו צוינו בכותרת הסכם זה.

"ב"כ המשיבה"
- של המשיבה אשר יחליף את אתר האינטרנט הקיים.

"אתר המשיבה"
- מעשה בי-דין וויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים (כהגדרתה להלן) על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה ו/או יסוד של עילה, מכל מין ו/או סוג שהוא, הנוגעים לעילות התביעה (כהגדרת להלן), וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) הקשורים, במישרין ו/או בעקיפין, במעשים ו/או המחדלים הנטענים בתביעה כלפי המשיבה.

"וויתור וסילוק"
- כל הנושאים, הטענות, העילות, ההקשרים והעניינים עליהם נסובה התביעה בת"צ (מחוזי ת"א) 42197-05-23, ולרבות כל ענין ו/או עילת תביעה ו/או עובדה עליהם מתבססת ו/או נשענת התביעה (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק (כהגדרתו לעיל)).

"עילות התביעה"
- כלל צרכני המשיבה אשר שילמו ו/או נדרשו לשלם ביתר ו/או לא קיבלו מהמשיבה את מלוא ההחזר הכספי ו/או הפיצוי הכספי המגיע להם על פי דין, בתוספת ריבית ו/או הצמדה, לרבות בגין אי עדכון מספר הנפשות ע"י המשיבה כדין ו/או שלא קיבלו את מלוא המידע בהתאם לכללי המים - אמות מידה, כל זאת במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית

"קבוצת התובעים"
- 14 ימים לאחר המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה במלואו ועל כל חלקיו ע"י בית משפט הנכבד.

"המועד הקובע"
- חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

"החוק"

1.4. נספחיו של ההסכם הינם כדלקמן:

נוסח מודעה לציבור שתפורסם לפי סעיף 25(א)(3) **נספח א'**
לחוק ("המודעה הראשונה").

תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם. **נספח ב'**

2. הצהרות הצדדים

2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך.

2.2. הצדדים מצהירים, כי פשרה זו נעשית לפני משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד, וכי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמים בטענה ו/או בדרישה ו/או בתביעה כלשהי של משנהו או בחלק מהן, שנטענה בכתבי בי-הדין ו/או כדי להוות ראיה או ראשית ראיה לנכונותן ו/או כדי להוות הסכמה לאיזו מהן, ובהתאם - כי מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי בכל הקשור לתביעה.

3. התחייבויות המשיבה

מבלי להודות בכל חבות ו/או אחריות ו/או הפרה של המשיבה ו/או באיזו מבין הטענות העומדות ביסוד התביעה ובקשת האישור, לפני משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד, הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

3.1. פיצוי לעבר:

3.1.1. החל מהמועד הקובע, צרכנים של המשיבה אשר יימצאו זכאים על פי הוראות הדין לעדכון רטרואקטיבי בגין אי עדכון מספר הנפשות, יבוצע בגינם זיכוי כספי במערכת המשיבה מתאריך זכאותם ללא הגבלת השבה של 6 תקופות חיוב (דהיינו, המשיבה תכיר בזכאות לעדכון רטרואקטיבי של מספר הנפשות החל ממועד העדכון במרשם האוכלוסין ביחס למספר הנפשות "החסר"). המשיבה תפעל כאמור ביחס לצרכנים אשר יפנו למשיבה ויצגו בפנייתם אסמכתה על מספר הנפשות במועדים הרלוונטיים.

3.1.2. מוסכם כי זכאות הצרכנים להגשת בקשה לעדכון מספר נפשות, כאמור בסעיף 3.1.1 לעיל, תמומש בתוך 24 חודשים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה במלואו ועל כל חלקיו ייהפך חלוט ("תקופת המימוש").

3.1.3. במהלך תקופת המימוש, תפרסם המשיבה את האפשרות לקבל זיכוי כספי בדרכים הבאות: (א) המשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה תחת החלק "שירותים מקוונים" / "שירותים וטפסים מקוונים" הודעה מקושרת לטופס דיגיטלי של בקשה לעדכון מספר נפשות; (ב) המשיבה תשלח ביחד עם חשבונות המים התקופתיים ו/או במסגרת חשבונות המים התקופתיים עצמם (בגב החשבון), הודעה המזמינה את הצרכנים להגיש בקשת עדכון (סה"כ 12 פעמים בתקופת המימוש).

3.1.4. במידה ומגיש בקשה לעדכון מספר הנפשות הוא צרכן של המשיבה, היא תבצע זיכוי כספי בגין הסכום שנגבה מהצרכן במסגרת החשבונות התקופתיים שישלחו לצרכן.

3.1.5. במידה ומגיש הבקשה כבר אינו צרכן של המשיבה היא תבצע זיכוי כספי בגין הסכום שנגבה ביתר באמצעות העברה בנקאית או בדרך מוסכמת אחרת מול הצרכן.

3.1.6. מוסכם כי הזיכוי הכספי בגין הסכום שנגבה ביתר יהא בתוספת הפרשי הצמדה למדד, בהתאם לסעיף 35 לכללי תאגידי מים וביוב – אמות מידה.

3.1.7. צרכנים אשר יפנו למשיבה ויימצאו זכאים בהתאם לסעיף 3.1.1 לעיל לעדכון רטרואקטיבי ולזיכוי כספי בגין אי עדכון מספר הנפשות, כתוצאה מהתנהלות שלא כדין של המשיבה, יהיו זכאים לפיצוי בהתאם לסעיף 105 לכללי המים – אמות מידה (ככל שהם עומדים בתנאים הקבועים לכך) וזאת באופן חד פעמי (ולא ממועד החיוב ועד למועד קבלת הזיכוי).

3.2. **אסדרה עתידית:**

3.2.1. המשיבה תבצע "יישור קו" ליישום עדכון מספר הנפשות של צרכניה בהתאם לכללי תאגידי מים וביוב - אמות מידה.

3.2.2. המשיבה תפנה את הפונים בנושא בקשות לעדכון מספר הנפשות לכתובת הדוא"ל של פניות הציבור של המשיבה לצורך עדכון מספר הנפשות, או לחילופין באמצעות הקישור באתר האינטרנט של המשיבה תחת החלק "שירותים מקוונים" / "שירותים וטפסים מקוונים" - טופס דיגיטלי של בקשה לעדכון מספר נפשות.

3.2.3. המשיבה תדריך את כלל צוות שירות הלקוחות של המשיבה בדגש הסברה ליישום בצורה מדויקת ונכונה של עדכון מספר הנפשות.

3.2.4. המשיבה תעדכן את אתר האינטרנט ותוסיף באתר הודעה ולינק בקשר לעדכון מספר הנפשות.

3.2.5. המשיבה תכין תסריט שיחה למתן מענה והסברים בנושא עדכון מספר הנפשות במענה הטלפוני של המשיבה.

3.2.6. המשיבה תבצע הערכת מצב, מדי כל תקופה של מספר חודשים, לצורך היערכות לטיפול בקשיים המתעוררים במהלך העבודה, אם וככל שיתעוררו, ולטובת שיפור ותיקון בהתאם ובמקרה הצורך.

3.2.7. המשיבה תציג באתר המשיבה לחברי הקבוצה את כל המידע לו הם זכאים בהתאם לכללי המים - אמות מידה.

3.2.8. המשיבה תפרסם, באתר האינטרנט שלה את הסכם הפרשה במשך תקופת המימוש.

3.2.9. המשיבה תבצע פעולות נוספות, בהתאם לשיקול דעתה, על מנת לוודא שעדכון מספר הנפשות מבוצע כדין.

3.3. יובהר, כי אם לאור פעולות המשיבה כאמור לעיל יתגלו צרכנים אשר זכאים לזיכוי בגין אי עדכון מספר הנפשות, אזי המשיבה תפעל באופן אקטיבי לזכות אותם.

4. **פרסום מודעות, אישור הסכם הפרשה ומתן תוקף של פסק דין**

4.1. מיד בסמוך לחתימת הסכם זה הצדדים יגישו בקשה משותפת לבית המשפט הנכבד על פי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסכם

פשרה זה, לצרכי פשרה ולסילוק סופי ומוחלט של התביעה נשוא בקשת האישור, ומבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה, ומבקשים מבית המשפט כדלקמן (להלן: **"בקשת האישור"**):

- 4.1.1. לאשר את הסכם הפשרה;
- 4.1.2. לקבוע, להורות ולהגדיר את קבוצת התובעים, כמוגדר בהסכם פשרה זה;
- 4.1.3. לאשר את פרסומה של המודעה הראשונה לציבור בעיתונות וכן באתר המשיבה.
- 4.1.4. לפטור את הצדדים ממינוי בודק לצורך אישור הסכם הפשרה (הצדדים מסכימים כי בנסיבות העניין לא נדרשת חוות דעת בודק כאמור בסעיף 19 לחוק מאחר והסכם הפשרה מייטיב עם חברי הקבוצה, מביא תועלות ראויות כמפורט לעיל ולהלן, ומאחר וכל המידע הנחוץ לצורך בחינת הסכם הפשרה (ובכלל זה, הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הליך משפטי וכדומה) נמצא בפני בית המשפט הנכבד).
- 4.1.5. לקבל את המלצת הצדדים, בכל הנוגע לגמול לתובע המייצג ושכ"ט באי כוחו.
- 4.2. כל מי שנכלל בקבוצת התובעים אולם יבקש שלא להימנות עליה לעניין התביעה והסכם הפשרה על פי הסכם זה, יידרש על פי המודעה הראשונה להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לב"כ הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה הראשונה, ולא - הוא ייחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסכם הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש לגביו וכלפיו, אוטומטית, ויתור וסילוק.
- 4.3. תוך 10 (עשרה) ימי עסקים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, תפרסם המשיבה את המודעה השנייה לציבור על חשבונה.
- 4.4. המשיבה תישא בהוצאות פרסום המודעה הראשונה והשנייה (להלן: **"ההוצאות"**).

5. ויתור וסילוק

עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד להסכם פשרה זה ומתן תוקף של פסק דין, התובע המייצג, ב"כ התובע המייצג וחברי קבוצת התובעים מוותרים כלפי המשיבה ו/או עובדיה ו/או מנהליה ו/או בעלי מניותיהם באופן מלא, סופי, מוחלט ובלתי חוזר, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או פלוגתא ו/או זכות ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה, במישרין ו/או בעקיפין, לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או המחדלים שיוחסו למשיבה במסגרת התובענה ו/או הנובעות מהם והכל בין במישרין ובין בעקיפין, ואלו ייחשבו לויתור וסילוק (כהגדרתה לעיל).

6. בקרה ופיקוח

המשיבה תגיש לב"כ המבקש בכל 3 חודשים, במהלך 12 החודשים הראשונים שלאחר המועד הקובע, עדכון אודות מתן ההטבה לטובת הציבור וסטטוס האסדרה העתידית, בצירוף אסמכתאות מתאימות (ללא פרטי הלקוחות).

7. **גמול לתובע המייצג ובאי כוחו**
- 7.1. הצדדים יעתרו לבית המשפט הנכבד בהסכמה כי בית המשפט הנכבד יורה על שיפוי האגרה וכן כי לתובע המייצג ובאי-כוחו ישולמו על ידי המשיבה הסכומים הבאים:
- 7.1.1. החזר אגרה בסך 5,959 ₪.
- 7.1.2. גמול למבקש בסך של 15,000 ₪.
- 7.1.3. שכר טרחה בסך של 75,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין, כאשר מחצית, בסך 37,500 ₪ בתוספת מע"מ ישולמו לעו"ד אריק רוזנטל ו- 37,500 ₪ ישולמו לעו"ד משה רוזנפלד, כנגד חשבונית מס/קבלה, אישור ניהול ספרים ואישור פטור מניכוי מס במקור.
- 7.2. החזר האגרה, מלוא הגמול למבקש וכן תשלום 70% משכר הטרחה (סך של 52,500 ₪ בחלוקה שווה בין שני ב"כ המבקש) ישולמו תוך 7 ימים לאחר המועד הקובע. בהתאם לסעיף 6 (בקרה ופיקוח), 15% נוספים משכר הטרחה (סך של 11,250 ₪ בחלוקה שווה בין שני ב"כ המבקש) ישולמו לאחר 6 חודשים מהמועד הקובע ו-15% הנותרים משכר הטרחה (סך של 11,250 ₪ בחלוקה שווה בין שני ב"כ המבקש) ישולמו בתום 12 החודשים שלאחר המועד הקובע.
- 7.3. הצדדים סבורים כי מדובר בסכומים סבירים ומקובלים בתחום התובענות הייצוגיות, סכומים שהתגבשו בשים לה לתועלת הרבה שצמח לחברי הקבוצה ובפרט הפיצוי לעבר וההסדרה העתידית שנועדה להבטיח את רווחתם של צרכני המים המשיבה באופן שיביא למודעות ציבורית רחבה אף מעבר לקבוצת התובעים מושא בקשת האישור, לכלל לקוחות המשיבה.
- 7.4. הסכומים המומלצים הם מתונים ומקובלים בנוף התובענות הייצוגיות. יצוין, כי במסגרת ת"צ (מחוזי מרכז) 52881-06-21 **קורן נ' הבאר השלישית - תאגיד מים וביוב בע"מ**, אשר עסק גם באי עדכון מספר הנפשות המתגוררות ביחידת דיור לפי נתונים הרשומים במרשם האוכלוסין, נפסק גמול בסך 22,160 ₪ למבקש ושכר טרחה בסך 177,840 ₪ (כולל מע"מ) לבא כוחו.
- 7.5. ניתן להקיש לעניין שיעורי שכר הטרחה והגמול גם מהסכמי פשרה הכוללים הסדרה עתידית בלבד, הגם שבעניינו מעבר להיבט ההסדרה קיים גם פיצוי לטובת הציבור. במקרים שכאלה נפסקו שכר טרחה וגמול גבוהים מהסכומים המומלצים בהסכם זה:
- 7.5.1. בת"צ (מחוזי ת"א) 30774-07-19 **ניישלוס נ' Ukraine International Airlines** (19.10.2021) אישר **מושב נכבד זה** שכר טרחה בסך של 175,000 ₪ בגין הסדרה עתידית בלבד וחרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה.
- 7.5.2. בת"צ (מחוזי ת"א) 17737-01-18 **הכהן נ' HOTELS**, אישר **מושב נכבד זה** שכר טרחה וגמול בסך של 25,000 דולר בתוספת מע"מ (כ-90,000 ₪ בתוספת מע"מ), בהליך אשר לא כלל השבה ישירה לחברי הקבוצה אלא הסדרה עתידית בלבד.
- 7.5.3. בת"צ 64233-12-17 **יונדף נ' American Airlines** (19.7.2022) אישרה כבוד השופטת א' שטמר שכר טרחה בשיעור של 145,000 ₪ בתוספת מע"מ בהסכם שכלל אך ורק הסדרה עתידית;

7.5.4. בת"צ (מחוזי מר') 63987-02-18 **גרינבלט נ' eBay inc** (13.7.2020), אישרה כבוד השופטת הדס עובדיה שכר טרחה בסך של 459,000 ₪ בגין הסדרה עתידית בלבד.

8. בטלות וביטול ההסכם

- 8.1. הסכם זה, יהיה בטל ומבוטל מדעיקרא, בהתקיים איזה מהתנאים הבאים:
- 8.1.1. לא אושר הסכם פשרה זה, במלואו ועל כל חלקיו, על ידי בית המשפט הנכבד.
- 8.1.2. במקרה בו התנה בית המשפט הנכבד את אישורו של ההסכם בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים, ובחר אחד מהצדדים לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני וזאת בתוך 7 ימי עסקים ממועד ההחלטה הכוללת את התנאים כאמור.
- 8.2. ככל שהסכם הפשרה לא יאושר כמות שהוא, על ידי בית המשפט הנכבד, או במקרה בו מימש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם, יהיו הסכם פשרה זה, על נספחיו והטיוטות שהוחלפו במסגרתו, בטלים וחסרי תוקף משפטי מדעיקרא, בלתי קבילים ואסורים להצגה מכל וכל, לרבות (אך לא רק) במסגרת התביעה ו/או בקשת האישור ו/או בכל הליך משפטי אחר, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולמי מן הצדדים לא תהא כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.
- 8.3. למען הסר ספק יצוין, כי בקורות האמור לעיל, הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

9. פסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

- 9.1. במועד הקובע, יתגבש מעשה בית דין כלפי התובע המייצג וכל קבוצת התובעים, שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, והכל בנוגע לעילות התביעה במהלך 7 השנים האחרונות.

10. שונות

- 10.1. הסכם פשרה זה נערך לצרכי פשרה בלבד, מבלי לפגוע בזכויות ו/או בטענות הצדדים, והוא כפוף לאישור בית המשפט הנכבד בהתאם להוראות החוק.
- 10.2. הסכם זה נערך לצרכי פשרה בלבד, ואין לראות בו משום קבלת עמדתו העקרונית של מי מבין הצדדים בסוגיות שבמחלוקת.
- 10.3. הסכם זה כולל וממצה את כל המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז, ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או עובר לחתימת הסכם זה. לא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם זה.
- 10.4. לא יהיה תוקף לכל שינוי ו/או ויתור בהסכם זה או בהוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו בכתב ובחתימת שני הצדדים.

- 10.5. ימי הפגרה יבואו במניין הימים בכל הנוגע לקיומו ו/או ביצועו ו/או כל הוראה אחרת מכוח הסכם הפגרה והבקשה לאישור הסכם הפגרה.
- 10.6. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.
- 10.7. אם לא יאשר בית המשפט הנכבד הסכם פגרה זה, או חלקו, או יאשרו בשינוי כלשהו, ויגש בידי מי מן הצדדים ערעור בגין כך, כי אז כל אחד מן הצדדים מסכים ומתחייב להודיע לבית המשפט של הערעור כי הוא מוותר על הפקדת ערובה ו/או ערבון בקשר עם ההוצאות שיפסקו בערעור וכי איננו מתנגד לקבלת הערעור בכל הקשור לאישור הסכם הפגרה במתכונתו הנוכחית, ומוותר על פסיקת הוצאות בערעור.
- 10.8. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מוזכרותיו על-פי ההסכם או על-פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כויתור מצדו על הזכות האמורה.
- 10.9. כל הודעה שתשלח למי מהצדדים תשלח לכתובת המופיעה בכתורת הסכם זה, תחשב ככזו שנתקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום.
- 10.10. הסכם פגרה זה יעמוד לעיונו של כל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כח הצדדים.

ולראיה באו הצדדים ובאי כוחם על החתום:

בועז נוה, עו"ד
Boaz Naveh, Adv.
מס' 27893 No.

בועז נוה, עו"ד
ב"כ המשיבה

אריק רוזנטל, עו"ד - משה רוזנפלד, עו"ד
ב"כ המבקש

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	נוסח מודעה לציבור שתפורסם לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות	12
2	תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם	15

נספח 1

**נוסח מודעה לציבור שתפורסם לפי
סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות
יצוגיות**

עמ' 12

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18(א) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

ת"צ 42197-05-23 שור נ' מי הרצליה בע"מ

בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), מובא בזאת לידיעת הציבור, כי במסגרת הליך ת"צ (מחוזי ת"א) 42197-05-23 שור נ' מי הרצליה בע"מ ("ההליך"), הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ("ההסדר"), כשהצדדים להסדר הם: רועי שור ("המבקש"), המיוצג ע"י עו"ד אריק רוזנטל ועו"ד משה רוזנפלד ("ב"כ המבקש"); מי הרצליה בע"מ ("מי הרצליה" או "המשיבה"), המיוצגת ע"י עו"ד בועז נוה ("ב"כ המשיבה").

עיקרי הסדר הפשרה:

1. עניינו של ההליך בטענות המבקש הנוגעות להפרת המשיבה את הוראות כללי המים (קביעת כמות מוכרת) תשע"ו-2016 (להלן: "כללי המים – כמות מוכרת"), בכך שהמשיבה: (א) אינה מעדכנת את מספר הנפשות המתגוררות ביחידת דיור לפי נתונים הרשומים במרשם האוכלוסין ולכן מחייבת את לקוחותיה ביתר; (ב) לא מבצעת השבה עבור כל התקופה הרלוונטית שבה מספר הנפשות לא היה מעודכן בהתאם לכללי המים; (ג) לא מציגה לחברי הקבוצה את כל המידע להם הם זכאים בהתאם לכללי תאגידי מים וביוב (אמות מידה לשירות), תשע"א-2011 (להלן: "כללי המים – אמות מידה").
2. טענות המבקש הוכחו על ידי המשיבה, אשר טענה, בין היתר, כי היא פועלת בהתאמה מלאה לכללי המים - אמות מידה, ובאופן פרטני מעדכנת את ספריה בהתאם לנתוני מרשם האוכלוסין, ומקפידה לבצע זיכויים / חיובים של תושבי העיר הרצליה, כאמור בדין, בהתאם למידע התקופתי המתקבל. המשיבה ציינה עוד, כי מדי כל חודשיים ימים שולחת המשיבה לכלל צרכניה (כולל המבקש עצמו) מידע אודות מספר הנפשות הרשומות בכל יחידת הדיור בחשבונות המים התקופתיים. המשיבה העלתה כנגד בקשת האישור גם שורת טענות מקדמיות.
3. לאחר משא ומתן לפשרה הצדדים הגיעו להסדר פשרה לסיום המחלוקות מבלי שצד מודה בטענות משנהו, כפשרה בלבד, תוך שהמשיבה סבורה כי יש בידה טענות הגנה טובות וכי היא מקיימת אחר הוראות הדין, אולם גרסה כי יהיה זה יעיל שלא להמשיך בהתדיינות משפטית משיקולי יעילות.
4. "הקבוצה" עליה חל ההסדר היא כלל צרכני המשיבה אשר שילמו ו/או נדרשו לשלם ביתר ו/או לא קיבלו מהמשיבה את מלוא ההחזר הכספי ו/או הפיצוי הכספי המגיע להם על פי דין, בתוספת ריבית ו/או הצמדה, לרבות בגין אי עדכון מספר הנפשות ע"י המשיבה כדין ו/או שלא קיבלו את מלוא המידע בהתאם לכללי המים - אמות מידה, כל זאת במהלך 7 השנים האחרונות ועד למועד אישור הבקשה כתובענה ייצוגית ("הקבוצה").
5. **עיקרי ההסדר - בנוגע לפיצוי העבר:** החל מ-14 ימים לאחר מועד פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה במלואו ועל כל חלקיו ע"י בית משפט הנכבד, צרכנים של המשיבה אשר יימצאו זכאים על פי הוראות הדין לעדכון רטרואקטיבי בגין אי עדכון מספר הנפשות, יבוצע בגינם זיכוי כספי במערכת המשיבה מתאריך זכאותם ללא הגבלת השבה של 6 תקופות חיוב (דהיינו, המשיבה תכיר בזכאות לעדכון רטרואקטיבי של מספר הנפשות החל ממועד העדכון במרשם האוכלוסין ביחס למספר הנפשות "החסר"); המשיבה תפעל כאמור ביחס לצרכנים אשר יפנו למשיבה ויצונו בפנייתם אסמכתה על מספר הנפשות במועדים הרלוונטיים; מוסכם כי זכאות הצרכנים להגשת בקשה לעדכון מספר נפשות, כאמור לעיל, תמומש בתוך 24 חודשים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה במלואו ועל כל חלקיו ייהפך חלוט ("תקופת המימוש"); במהלך תקופת המימוש, תפרסם המשיבה את האפשרות לקבל זיכוי כספי בדרכים הבאות: (א) המשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה תחת החלק "שירותים מקוונים" / "שירותים וטפסים מקוונים" הודעה מקושרת לטופס דיגיטלי של בקשה לעדכון מספר נפשות; (ב) המשיבה תשלח ביחד עם חשבונות המים התקופתיים ו/או במסגרת חשבונות המים התקופתיים עצמם (בגב החשבון), הודעה המזמינה את הצרכנים להגיש בקשת עדכון (סה"כ 12 פעמים בתקופת המימוש); במידה ומגיש בקשה לעדכון מספר הנפשות הוא צרכן של המשיבה, היא תבצע זיכוי כספי בגין הסכום שנגבה מהצרכן במסגרת החשבונות התקופתיים שישלחו לצרכן; במידה ומגיש הבקשה כבר אינו צרכן של המשיבה היא תבצע זיכוי כספי בגין הסכום שנגבה ביתר באמצעות העברה בנקאית או בדרך מוסכמת אחרת מול הצרכן; מוסכם כי הזיכוי הכספי בגין הסכום שנגבה ביתר יהא בתוספת הפרשי הצמדה למדד, בהתאם לסעיף 35 לכללי תאגידי מים וביוב - אמות מידה; צרכנים אשר יפנו למשיבה ויימצאו זכאים כאמור לעיל לעדכון רטרואקטיבי ולזיכוי כספי בגין אי עדכון מספר הנפשות, כתוצאה מהתנהלות שלא כדין של המשיבה, יהיו זכאים לפיצוי בהתאם לסעיף 105 לכללי המים - אמות מידה (ככל שהם עומדים בתנאים הקבועים לכך) וזאת באופן חד פעמי (ולא ממועד החיוב ועד למועד קבלת הזיכוי).
6. **עיקרי ההסדר - בנוגע לאסדרה עתידית:** המשיבה תבצע "יישור קו" ליישום עדכון מספר הנפשות של צרכניה בהתאם לכללי תאגידי מים וביוב - אמות מידה; המשיבה תפנה את הפונים בנושא בקשות לעדכון מספר הנפשות

לכתובת הדוא"ל של פניות הציבור של המשיבה לצורך עדכון מספר הנפשות, או לחילופין באמצעות הקישור באתר האינטרנט של המשיבה תחת החלק "שירותים מקוונים" / "שירותים וטפסים מקוונים" - טופס דיגיטלי של בקשה לעדכון מספר נפשות; המשיבה תדריך את כלל צוות שירות הלקוחות של המשיבה בדגש הסברה ליישום בצורה מדויקת ונכונה של עדכון מספר הנפשות; המשיבה תעדכן את אתר האינטרנט ותוסיף באתר הודעה ולינק בקשר לעדכון מספר הנפשות; המשיבה תכין תסריט שיחה למתן מענה והסברים בנושא עדכון מספר הנפשות במענה הטלפוני של המשיבה; המשיבה תבצע הערכת מצב, מדי כל תקופה של מספר חודשים, לצורך היערכות לטיפול בקשיים המתעוררים במהלך העבודה, אם וככל שיתעוררו, ולטובת שיפור ותיקון בהתאם ובמקרה הצורך; המשיבה תציג באתר המשיבה לחברי הקבוצה את כל המידע לו הם זכאים בהתאם לכללי המים - אמות מידה; המשיבה תפרסם, באתר האינטרנט שלה את הסכם הפרשה במשך תקופת המימוש; המשיבה תבצע פעולות נוספות, בהתאם לשיקול דעתה, על מנת לוודא שעדכון מספר הנפשות מבוצע כדין.

אם לאור פעולות המשיבה כאמור לעיל יתגלו צרכנים אשר זכאים לזיכוי בגין אי עדכון מספר הנפשות, אזי המשיבה תפעל באופן אקטיבי לזכות אותם.

7. הצדדים המליצו לבית המשפט הנכבד לאשר כי ישולם למבקש גמול בסך 15,000 ש"ח ולכל אחד מב"כ המבקש שכר טרחה בסך 37,500 ₪ + מע"מ.

8. עם אישור ביהמ"ש את ההסדר יתגבש ויתור וסילוק ביחס לכל עילות התביעה והבקשה, ויווצר מעשה בית דין ביחס לכל חברי הקבוצה למעט אלו שנתנו הודעות יציאה ממנה [בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות], ויציאתם אושרה ע"י ביהמ"ש.

9. אדם הנמנה עם הקבוצה בשמה הוגשה הבקשה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, והיועמ"ש, רשאים להגיש לביהמ"ש בכתב, לא יאוחר מ-45 מיום פרסום מודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר (עם העתק לב"כ הצדדים); התנגדות תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, מספר טלפון.

10. חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מביהמ"ש (עם העתק לב"כ הצדדים), לא יאוחר מ-45 ימים מיום פרסום מודעה זו, להתיר לו לצאת ממנה, ולא - ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר, ובכלל זה כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה בהסדר); הבקשה תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, ראייה על הימנות בקבוצה, ומספר טלפון. אדם/גורם שביהמ"ש לא יאשר את בקשתו ייחשב לעניין הסדר זה כמי שהסכים להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ויתור וסילוק.

11. הנוסח המלא של ההסדר ונספחיו, הוא המחייב; בכל סתירה בין מודעה זו לבין הנוסח המלא, יחייב נוסח ההסדר שניתן לבקש העתקו מב"כ המבקש בדוא"ל Arik@rozentel-law.com או מב"כ המשיבה בדוא"ל BoazN@navehlaw.co.il. תוקף ההסדר מותנה בקבלת אישור ביהמ"ש.

12. תכני הודעה זו אושרו על ידי בית המשפט הנכבד ומפורסמים בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט.

בועז נוה, עו"ד
ב"כ המשיבה

אריק רוזנטל, עו"ד משה רוזנפלד, עו"ד
ב"כ המבקש

נספח 2

תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם

עמ' 15

תצהיר

אני הח"מ, בועז נוה ת.ז. 029061041, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה שהוגשה במסגרת ת"צ (מחוזי ת"א) 42197-05-23 שור נ' מי הרצליה בע"מ (להלן בהתאמה: "המבקש", "המשיבה" ו-"בקשת האישור").
2. אני משמש כב"כ של המשיבה בבקשת האישור ובתובענה שהוגשה במסגרתה.
3. הריני להצהיר, כי הסכם הפשרה שהוגש לבית המשפט מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, וכי מלבד שכרי המשולם לי ע"י המשיבה בגין שירותי המשפטיים, לא ניתנו ו/או לא יינתנו לי כל טובות הנאה מהמשיבה, הן במישרין והן בעקיפין.
4. זהו שמי זאת חתימתי ותוכן תצהירי לעיל הוא אמת.


בועז נוה

אישור

אני הח"מ, עו"ד אור יצחקי מאשר כי ביום 09/03/2025 הופיע בפני בועז נוה ת.ז. 029061041 ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו לעיל וחתם עליו בפני.

אור יצחקי, עו"ד
מ.ז. 78154
רח' אריה שוקר 14, הרצליה פיתוח 4672514
טל': 09-9566664 - 09-9566011
eva@yitzhaki-law.com

5. זהו שמי זאת חתימתי ותוכן תצהירי לעיל הוא אמת.

מ.ד. הרעליג' 12
519204601
שמואל חנין

אי שור

אני הח"מ, עו"ד בועז נוח מאשר כי ביום 09/03/2025 הופיע בפני שאל אביב ת.ז. 058651431 ואחרי שהזרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו לעיל וחתם עליו בפני.

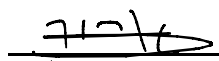
בועז נהב, עו"ד
Boaz Naveh, Adv.
No. 27893 מס

עוֹד דִּין

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אריק רוזנטל ת.ז. 301516779, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה שהוגשה במסגרת ת"צ (מחוזי ת"א) 42197-05-23 שור נ' מי הרצליה בע"מ (להלן בהתאמה: "המבקש", "המשיבה" ו-"בקשת האישור").
2. אני משמש כב"כ של המבקש בבקשת האישור ובתובענה שהוגשה במסגרתה.
3. הריני להצהיר, כי הסכם הפשרה שהוגש לבית המשפט מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, וכי מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה בדבר תשלום שכר טרחה, לא ניתנו ו/או לא יינתנו לי כל טובות הנאה מהמשיבה, הן במישרין והן בעקיפין.
4. זהו שמי זאת חתימתי ותוכן תצהירי לעיל הוא אמת.


אריק רוזנטל

אישור

אני הח"מ, עו"ד משה רוזנפלד מאשר כי ביום 09/03/2025 הופיע בפני אריק רוזנטל ת.ז. 301516779 ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו לעיל וחתם עליו בפני.



תצהיר

אני הח"מ, עו"ד משה רוזנפלד ת.ז. 312181167, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה שהוגשה במסגרת ת"צ (מחוזי ת"א) 42197-05-23 שור נ' מי הרצליה בע"מ (להלן בהתאמה: "המבקש", "המשיבה" ו-"בקשת האישור").
2. אני משמש כב"כ של המבקש בבקשת האישור ובתובענה שהוגשה במסגרתה.
3. הריני להצהיר, כי הסכם הפשרה שהוגש לבית המשפט מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, וכי מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה בדבר תשלום שכר טרחה, לא ניתנו ו/או לא יינתנו לי כל טובות הנאה מהמשיבה, הן במישרין והן בעקיפין.
4. זהו שמי זאת חתימתי ותוכן תצהירי לעיל הוא אמת.



משה רוזנפלד

אישור

אני הח"מ, עו"ד אריק רוזנטל מאשר כי ביום 09/03/2025 הופיע בפני משה רוזנפלד, ת.ז. 312181167 ואחרי שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו לעיל וחתם עליו בפני.



עורך דין

תצהיר

אני הח"מ, רועי שור ת.ז. 300169125, לאחר שהזהרתי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה שהוגשה במסגרת ת"צ (מחוזי ת"א) 42197-05-23 **שור נ' מי הרצליה בע"מ** (להלן בהתאמה: "**המבקש**", "**המשיבה**" ו-"**בקשת האישור**").
2. אני המבקש בבקשת האישור ובתובענה שהוגשה במסגרתה.
3. הריני להצהיר, כי הסכם הפשרה שהוגש לבית המשפט מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, וכי מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול והחזר אגרה, לא ניתנו ואו לא יינתנו לי כל טובות הנאה מהמשיבה, הן במישרין והן בעקיפין.
4. זהו שמי זאת חתימתי ותוכן תצהירי לעיל הוא אמת.



רועי שור

אישור

אני הח"מ, עו"ד אריק רוזנטל מאשר כי ביום 09/03/2025 הופיע בפני רועי שור ת.ז. 300169125 ואחרי שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו לעיל וחתם עליו בפני.



עורך דין