

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

ת"צ 11012-09-23
בפני כב' השופט יעקב שקד

בעניין:

אור שאלתיאל ת.ז. 301329769

ע"י ב"כ עוה"ד עדי מוסקוביץ ואו טל יצחק אזוראל

ואו עידן שרון ואו אחי

ממשרד מוסקוביץ, אזוראל – עורכי-דין

מרחוב מנורת המאור 2, תל אביב 6744830

טלפון: 03-6326000; פקס: 077-5558582

דוא"ל: office@ma-lw.co.il

המבקש

– נ ג ד –

מי הרצליה בע"מ ח.פ. 514204601

ע"י ב"כ עוה"ד בועז נוה ואחי

מרחוב שנקר 14 (בית נולטון), הרצליה, ת.ד. 12722

טל: 09-9712600; פקס: 09-9712601

דוא"ל: BoazN@navehlaw.co.il

המשיבה

בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "החוק"), מוגשת בזאת בקשה לאישור הסדר פשרה:

1. בפתח הדברים הצדדים מבקשים להודות למגשר, עו"ד גידי פרישטיק, אשר סייע מאוד לצדדים להגיע להסדר הפשרה המצורף. ההסכם כולל חתימת קיום של המגשר בהתאם לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.
- הסדר הפשרה מצ"ב לבקשה זו **כנספת 1** (להלן - "הסדר הפשרה").

הרקע לבקשה

2. ביום 6.9.2023 הגיש המבקש נגד המשיבה כתב תביעה ובקשה לאישור התביעה כייצוגית במסגרת ת"צ (ת"א) 11012-09-23 (להלן בהתאמה - "התביעה" ו-"בקשת האישור").
3. בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי המשיבה לא נקטה באמצעים הדרושים למניעת פליטת ריחות מהמכון לטיהור שפכים בהרצליה (להלן - "המט"ש"), הנתון לשליטת ולפיקוח המשיבה, באופן שגורם למפגעי ריחות חזקים ובלתי סבירים לחברי הקבוצה.
4. בבקשת האישור נטען עוד, כי יש בהצהרות המבקש ובחוות דעת המומחה מטעמו, מר אבי מושל, כדי להקים עילת תביעה כנגד המשיבה בשל הוכחת קיומם של מפגעי ריחות המגיעים ממט"ש המשיבה לחברי הקבוצה. המבקש צירף מסמכים וחוות דעת לתמוך בטענותיו.
5. המשיבה הגישה תשובה מפורטת לבקשת האישור ובמסגרתה טענה כי יש לדחות את מלוא טענות המבקש.

6. לטענת המשיבה, המט"ש אינו גורם למטרדי ריח לתושבי "שכונת גליל ים", והמשיבה אף צירפה חוות דעת מומחה מטעמה, מר אבי בן ליש, אשר בחן את המט"ש, השכונה וסביבתם, קיים ביקורות ודגימות מתאימות, בחן את הדגימות שבוצעו על ידי המשרד להגנת הסביבה, והגיע לכלל מסקנה ולפיה אין מפגע ריח כאמור.
7. לפי טענת המשיבה, היא נוקטת ביוזמתה בכל הפעולות הנדרשות למטרת מניעת פגיעה בסביבה ועל מנת לשפר ולשדרג, ככל האפשר את מתקני ומערכות המט"ש.
8. המשיבה העלתה גם שורת טענות מקדמיות כנגד בקשת האישור.
9. בהתאם להמלצת בית המשפט בדיון שהתקיים ביום 26.5.2024, הצדדים פנו למגשר מוסכם, עו"ד גידי פרישטיק, וניהלו בפניו הליך גישור בניסיון כן ואמיתי ליישב את המחלוקות בין הצדדים מחוץ לכותלי בית המשפט. התקיימו מספר ישיבות גישור והצדדים אף ערכו ביום 11.9.24 סיור במט"ש בנוכחות המגשר, מומחי הצדדים, באי כוח הצדדים ונציגי המשיבה.
10. הצדדים הגיעו להסדר פשרה, על יסוד הצעת המגשר המשתקפת מהאמור בהסכם זה, מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי.
11. לצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים, כי סיום ההליך בהסכם פשרה הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת לטובת הכלל, ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד האחר ו/או מודה בחבות כלשהי. הצדדים הסכימו כי סוגיית הגמול, שכ"ט וההוצאות שהוצאו לצורך בקשה זו, תוכרע כולה על-ידי בית המשפט, וזאת ללא מתן המלצה משותפת (הסכמת הצדדים) ולאחר טיעון קצר שיגישו בעניין זה. הצדדים סברו כי לא ראוי שהסדר הוגן שגובש ביניהם יכשל בשל מחלוקת בסוגיות הנוגעות לגמול, שכ"ט והחזר הוצאות.
12. לפיכך פונים הצדדים לבית משפט נכבד זה בבקשה לאישור הסדר הפשרה בתובענה הייצוגית.
13. בהתאם להוראות תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן - "התקנות") יסבירו הצדדים מדוע לדעתם ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה והאינטרס הציבורי הכללי.

הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה

14. במסגרת בקשת האישור הוגדרה הקבוצה כדלקמן והסכם הפשרה אינו מבקש לשנות את הגדרת הקבוצה (דבר הטעון אישור בית המשפט הנכבד):

"כל המתגוררים, בעלי או שוכרי נכסים, העובדים, האורחים, השוחים, המועסקים ובעלי העסקים בשכונת גליל ים החדשה בעיר הרצליה ("מתחם הכוכבים") המסומן ותחום במפה בבקשת האישור בצבע סגול ואשר ממוקמת ממערב לקיבוץ גליל ים וממזרח לכביש 20 (להלן: "שכונת הכוכבים" או "מתחם הכוכבים"), וזאת במשך שבע השנים קודם להגשת התובענה דנא או בחלק מתקופה זו, וכן בכל התקופה [שבה ימשכו מטרדי הריח מושא ההליך דנא (מיום הגשת הבקשה דנא)] עד מתן פסק דין חלוט [בהליך דנא"].

יוער כי האמור בסוגריים המרובעות לעיל הושמט מהגדרת "הקבוצה" בהסכם הפשרה, אף שנזכר בבקשת האישור, וזאת נוכח חוסר האפשרות להסכים האם היו מטרדי ריח והאם נמשכו. כמו נוספו הסוגריים השניים כדי להבהיר שמדובר על פסק הדין בהליך דנא. הצדדים סבורים כי אין בכך כדי לשנות את הגדרת הקבוצה כאמור בבקשת האישור וככל שבית המשפט סבור אחרת, הרי שהוא מתבקש לאשר את השינוי הטכני-ניסוחי כאמור בהגדרת הקבוצה.

עיקרי התובענה, עילות וסעדים

15. עילות התובענה, השאלות המהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים, פורטו בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, ולהלן נחזור בקצרה על עיקרי הדברים:
16. במסגרת התובענה, נטען כי המשיבה הפרה את הוראות החוק למניעת מפגעים, התשכ"א-1961, חקובע איסור על גרימת ריח חזק או בלתי סביר, מכל מקור שהוא, אם הוא מפריע או עשוי להפריע, לאדם המצוי בקרבת מקום או לעוברים ושבים.
17. נטען כי המשיבה לא נקטה באמצעים הדרושים למניעת פליטת ריחות מהמכון לטיהור שפכים בהרצליה, באופן שגרם למפגעי ריחות חזקים ובלתי סבירים לחברי הקבוצה.
18. המבקש טען כי חברי הקבוצה סובלים מפגיעה באיכות חייהם ובזכותם לאוויר נקי, ואף ממטרדים באזור מגוריהם, בשל הריחות החריפים הנפלטים לטענתו מהמט"ש.
19. במסגרת התובענה נתבעו סעדים כדלקמן:

סעד של הסדרה עתידית: להורות למשיבה לנקוט בכל האמצעים הדרושים, לרבות התקנת והפעלת מתקנים לטיפול בריחות ו/או שיפור המתקנים הקיימים, על מנת להפסיק את מפגע הריחות הנגרם כתוצאה מפעילות המט"ש.

סעד כספי: תשלום פיצוי כספי בגין הנזק שנגרם לחברי הקבוצה בשל מפגעי הריח.

20. **עילות התביעה:** כמפורט בבקשת האישור, ובין היתר עוולת מטרד ליחיד, הפרת חובה חקוקה, רשלנות, פגיעה באוטונומיה של הפרט, חשיפה לסיכון, הפרת החוק למניעת מפגעים והפרת חוק אוויר נקי.

עיקרי הסדר הפשרה

21. מבלי להודות בטענה כלשהי ומתוך הבנת הסיכויים והסיכונים של כל צד בהמשך ניהול ההליכים ומתוך חיסכון במשאבי הצדדים ובזמן שיפוטי, בכפוף לאישור הסכם הפשרה ובכפוף לויתור וסילוק מוחלט של הטענות נשוא ההליכים המשפטיים נשוא הסכם הפשרה, הגיעו הצדדים לפשרה.
22. הצדדים הסכימו כי בבדיקות יסודיות ומעמיקות שנערכו בין אנשי המקצוע במשיבה והמומחה מטעמה ובין המומחה מטעם המבקש, ולאור הסיור במט"ש ביום 11.9.2024, וכן חילופי הדברים בין המגשר ובין באי כוח הצדדים והמומחים מטעמם, ובהמלצת המגשר, הצדדים הגיעו להבנה, כי יינתן סעד במישור הסביבתי בלבד, תוך צמצום פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש, ללא סעד כספי. זאת לטובת שיפור, מיטוב ומקסום איכות חייהם של חברי הקבוצה במספר אופנים:

1. תחזוקה מיטבית של המט"ש והתקנת מערכת התראה כמפורט בהסכם הפשרה;
2. העמדת אחראי מניעת וצמצום פוטנציאל מפגעי ריח במט"ש;
3. עדכון תושבי מתחם הכוכבים ושקיפות המשיבה באשר לפעילות שתעשה במט"ש, תוך פרסום דו"ח בעניין באתר האינטרנט של המשיבה;
4. תקופת מעקב ליישום הוראות הסכם הפשרה, למשך שנה ממועד מתן פסק דין חלוט בהליך דנא (להלן **"תקופת המעקב"**);

23. פירוט האמצעים והפעולות הללו מופיע בנספח א' להסכם הפשרה, וכולל בין היתר:

תחזוקה מיטבית של המט"ש - המשיבה תפעיל את המט"ש על-פי פרוטוקול הפעלה תוך עמידה במלוא הוראות ספר מתקן ודו"חות ביצוע ביקורת ותחזוקה, תוך מתן דגש מיוחד בנושאים כגון: סגירת דלתות ושערים באופן קבוע, איטום מלא של המבנים, הצבת מכולות ייעודיות סגורות לבוצה ולאשפה או הקפדה על כיסוי מכולות בברזנט יציב, פינוי בוצה לפחות שלוש פעמים בשבוע, החלפות פחם טרם מיצוי יכולתם, מניעת שלוליות נוזלים, הוספת מערכת התראה להימצאות גז H_2S , תחזוקה שוטפת למניעת דליפות וניקוי שוטף של פתחי ניקה.

העמדת אחראי מניעת וצמצום פוטנציאל מפגעי ריח במט"ש - קביעת עובד המשיבה (ובהעדרו - ממלא מקום), אשר חלק מהותי מהגדרת תפקידו תהא לפעול על-פי מלוא הוראות הפרוטוקול ולפעול למניעת ולצמצום פוטנציאל מפגעי ריח. עובד זה ישמש ככתובת לקבלת תלונות ישירות בזמן אמת מהמוקד העירוני וכן ישירות מחברי הקבוצה באמצעות מסרונים WhatsApp.

עדכון תושבי מתחם הכוכבים ושקיפות המשיבה - המשיבה תוציא מזכר חצי שנתי בתקופת המעקב, אשר יפורסם באתר האינטרנט של המשיבה והעתק ממנו יישלח לב"כ הקבוצה, ובו פירוט לגבי הנעשה במט"ש, פירוט כוללני בדבר מספר התלונות שהתקבלו, פעילות תפעולית שבוצעה לצמצום פוטנציאל מפגעי הריח, וכן עדכונים בדבר התוכנית להשבתת המכון (המט"ש) והתקדמות החיבור לאיגוד.

24. לצרכי פשרה בלבד, לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק, לסילוק סופי ומוחלט של התביעה ובקשת האישור, ומבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה ובקשת האישור, החל מהמועד הקובע ועד לתום תקופת המעקב, המשיבה מתחייבת לנקוט בכל האמצעים והפעולות המפורטים בנספח א' להסכם הפשרה במטרה לצמצם את פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש. המשיבה תגיש באמצעות מומחה מטעמה, בתום 30 ימים מתום תקופת המעקב הנ"ל, דו"ח המפרט את הפעולות שהמשיבה נקטה בפועל בעניינים אלה.

25. הדו"ח יומצא לב"כ המבקש ויפורסם באתר האינטרנט של המשיבה, במקום בולט ולתקופה של 6 חודשים לפחות מהמועד הקובע.

26. במהלך תקופת המעקב, הצדדים, באמצעות המומחים מטעמם, ינהלו מעקב אחר אופן צמצום פוטנציאל מפגעי הריח ויבחנו תלונות העולות מפניות חוזרות של חברי הקבוצה, במתכונת שנקבעה בהסכם הפשרה. ככל שהמומחים יגיעו להסכמות על המלצות למניעת ולצמצום פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש, המשיבה תיישם אותן, והכול בכפוף להוראות כל דין ולהנחיות הרשויות המוסמכות.

27. המומחים יערכו שתי פגישות עבודה, בין פרונטאליות ובין בהיוועדות חזותית, במהלך תקופת המעקב (אחת ל-6 חודשים, כלומר בכל חציון של תקופת המעקב), וככל שיידרש בלבד יבוצע גם סיור משותף במט"ש.

הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שתבצע הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה

28. בתובענה נדרש סעד כספי בגין הנזקים הנטענים שנגרמו לחברי הקבוצה כתוצאה ממפגעי הריח, וכן סעד של הסדרה עתידית להפסקת מפגעי הריח הנטענים בבקשת האישור. במסגרת הסכם הפשרה, הוסכם על מתן סעד של הסדרה עתידית בלבד במישור הסביבתי, כמפורט בהסכם הפשרה, תוך ויתור על הסעד הכספי. הסעד הינו אפוא הסדרה עתידית בלבד.

29. הסעד הסביבתי, כמפורט בהסכם הפשרה, הוא מקיף ביותר וכולל שורה של פעולות אופרטיביות שהמשיבה תנקוט בהן על מנת למנוע ולצמצם את פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש, וכן מנגנון מעקב ושקיפות מול חברי הקבוצה ובאי כוח המבקש.

30. ב"כ המבקש סבורים, כמו המגשר, כי הסעד הסביבתי המוצע, המבטיח סיכוי גבוה לצמצום משמעותי משמעותי של פוטנציאל מפגעי הריח, עדיף על פני סעד כספי. לחברי הקבוצה עדיף פתרון מהיר של הבעיה עליה הם מלינים מאשר סעד כספי שינתן בעוד תקופה ארוכה, אם בכלל.

31. הסדר הפשרה מבטיח אפוא פתרון מהיר ואפקטיבי לבעיה שלטענת המבקש נגרמת מהמט"ש, בניגוד להליך משפטי ממושך שתוצאותיו אינן ודאיות. בנוסף, הוא כולל מנגנון פיקוח והמשך מעקב לתקופה של שנה לאחר אישור ההסדר, דבר שלא בהכרח היה מושג בהכרעה שיפוטית.

השלב שבו נמצא ההליך

32. ביום 6.9.2023 הוגש כתב תביעה ובקשה לאישור התביעה כייצוגית.
33. המשיבה הגישה תשובה מפורטת לבקשת האישור (והגישה בקשת רשות להגשת הודעות צד שלישי (שנדרחה) וניתנו התייחסויות גורמי מדינת ישראל ואיגודן בסוגיות נשוא ההליך).
34. ביום 26.5.2024 נערך דיון בבית המשפט, בו המליץ בית המשפט על הליך גישור וכן נתן החלטות שונות למקרה וההליך יימשך לקראת הכרעה.
35. הצדדים פנו למגשר מוסכם, עו"ד גידי פרישטיק, וניהלו בפניו הליך גישור, מורכב וממושך, שכלל מספר ישיבות גישור וסיור במט"ש ביום 11.9.2024, בצוותא עם המומחים מטעם הצדדים.
36. בעקבות הליך הגישור, הגיעו הצדדים להסדר פשרה המוגש לאישור בית המשפט הנכבד.

הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר

הפשרה

37. הסיכון למבקש וחברי הקבוצה בהמשך ניהול התובענה הוא שבית המשפט עלול לדחות את התביעה, הן בשל הקשיים הראייתיים המובנים בתביעות מסוג זה והן בשל עמדת המשיבה, כי היא נוקטת בכל האמצעים הנדרשים. בנוסף, קיים קושי בכימות הנזק במקרים של מפגעי ריח, אשר עשוי להשפיע על שיעור הפיצוי אף אם תתקבל התביעה. מאחר ומדובר בתביעה סביבתית המורכבת מפסיפס ראייתי המושתת בין היתר על חוות דעת של מומחים עם התמקצעות ספציפית, הדבר עלול לעכב את ההכרעה ולהגדיל את עלויות ההתדיינות.
- עוד יצוין, כי בפני בית משפט נכבד זה הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בשם חלק מחברי הקבוצה, המבקשים סעדים בשל מטרד ריח לכאורה המצוי לטענתם בצידו האחר והמרוחק של המתחם מושא בקשת האישור. המבקש טען כי מקור המטרד פונה זה מכבר ואינו קיים, ואולם טענות על מפגע ריח ממט"ש המשיבה נמשכים. כך או כך, ברור כי מדובר במחלוקת מורכבת, לכל הפחות בהיבטיה העובדתיים והמקצועיים – דבר היוצר סיכון על שני הצדדים באופן העלול לצרוך משאבים שיפוטיים ניכרים לצורך הכרעה.
38. מנגד, סיכון המשיבה הוא כי בית המשפט יקבל את טענות המבקש, יקבע כי המשיבה אכן גורמת למפגעי ריח ויטיל עליה סעדים כספיים ומניעתיים משמעותיים שאולי לא כולם נחוצים, לדעתה. סיכון נוסף טמון במעמדה הציבורי של המשיבה. כמו כן המשיבה טוענת לשיפוי מצדדים שלישיים, על כך המשתמע מכך (והיא עדין שומרת את זכותה כלפי כל צד שלישי ואין בהסכם זה כדי לגרוע מכך).

39. לאחר שקילת טענות הצדדים בעניין, תוך התחשבות בסיכונים שתוארו לעיל, בהמלצת המגשר ולאחר שנתנו דעתם לעמדות המומחים מטעמם ושיקולים נוספים, הגיעו הצדדים להסכמה כי בנסיבות העניין נכון להגיע להסכם הפשרה שאותו בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר ואשר מאזן בין האינטרסים השונים.

40. יתרוותיו של הסדר הפשרה הם:

(א) קבלת סעד סביבתי מידי וממשי לטובת חברי הקבוצה, המבטיח הפחתה משמעותית של האפשרות והסיכוי למפגעי הריח.

(ב) קיום מנגנון מעקב ופיקוח להבטחת יישום ההסדר באמצעות מומחים מקצועיים מטעם הצדדים.

(ג) הקמת מערך דיווח ושקיפות הכולל עדכון שוטף של חברי הקבוצה לגבי הפעולות הננקטות.

(ד) מינוי אחראי ייעודי מטעם המשיבה לטיפול במניעת פוטנציאל מפגעי ריח והפיכת הנושא לחלק מהותי מפעילות האחראי האמור.

(ה) חיסכון בזמן שיפוטי יקר ובמשאבי הצדדים תוך השגת תוצאה מעשית ואפקטיבית.

41. הסדרת המחלוקות בדרך זו מגשימה את כל התכליות הקבועות בסעיף 1 לחוק וכן בחלק א' (עקרונות יסוד) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ובכללן, מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים, חסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות סותרות וניהול יעיל, הוגן וממצה של התובעות.

42. חשוב להדגיש כי סיום המחלוקת באמצעות הסדר פשרה הוא בעל חשיבות מיוחדת בהתחשב בכך שמדובר במחלוקת העוסקת בסוגיה סביבתית המשפיעה, לפי טענות בקשת האישור, על איכות חייהם של תושבי שכונת הכוכבים. הפתרון המוצע כולל מכלול של פעולות אופרטיביות ומיידיות, וזאת בניגוד להליך משפטי ממושך שתוצאתו אינה ודאית והסעד בו עשוי להינתן לאחר שנים.

העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי

הקבוצה שעליהם חל ההסדר

43. הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה.

44. עם אישורו על ידי בית המשפט הנכבד להסכם פשרה ומתן תוקף של פסק דין, המבקש, ב"כ המבקש וחברי הקבוצה מוותרים כלפי המשיבה וכל מי מטעמה, באופן מלא, סופי, מוחלט ובלתי חוזר, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה בבקשת האישור, במישרין ו/או בעקיפין, לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או המחדלים שיוחסו למשיבה במסגרת התובענה ו/או הנובעות מהם והכל בין במישרין ובין בעקיפין, ואלו ייחשבו לוותר וסילוק.

45. מוסכם כי בתוך תקופת המעקב לא תוגש תובענה ייצוגית נוספת בגין עילות התביעה, אולם אין בהסכם זה כדי לשלול ממני מחברי הקבוצה את הזכות להגיש תביעות אישיות, בין היתר בגין מטרד ליחיד וכיו"ב, בגין אירועים שהתרחשו לאחר מתן פסק הדין ("המועד הקובע"). עוד מוסכם, כי בתקופת המעקב המבקש ו/או באי כוחו לא יגישו, במישרין ו/או בעקיפין, תובענה או תביעות אישיות כאמור.

פרטים בנוגע לביצוע ההסדר

46. בתוך 30 ימים מיום שבית המשפט הנכבד יאשר את הסדר הפשרה, תחל המשיבה ביישום כל האמצעים והפעולות המפורטים בנספח א' להסכם הפשרה במטרה לצמצם את פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש.
47. המשיבה תפרסם, על חשבונה, באתר האינטרנט שלה את הסכם הפשרה למשך 6 חודשים מהמועד הקובע (מועד מתן פסק דין המאשר הסכם פשרה זה).
48. בתוך תקופת המעקב, הצדדים, באמצעות המומחים מטעמם, ינחלו מעקב אחר אופן צמצום פוטנציאל מפגעי הריח ויבחנו תלונות העולות מפניות חוזרות של חברי הקבוצה, ככל שתהיינה. המומחים יערכו שתי פגישות עבודה, אחת ל-6 חודשים (כל חציון של תקופת המעקב), ובמידת הצורך יבוצע גם סיור משותף במט"ש.
49. ככל שהמומחים יגיעו להסכמות על המלצות למניעת ולצמצום פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש, המשיבה תיישם אותן, והכול בכפוף לחוראות כל דין ולהנחיות הרשויות המוסמכות.
50. המשיבה תוציא מזכר חצי שנתי בתקופת המעקב אשר יפורסם באתר האינטרנט שלה והעתק ממנו יישלח לב"כ הקבוצה, ובו פירוט לגבי הנעשה במט"ש (במתכונת שנקבעה בהסכם הפשרה).
51. המשיבה תגיש באמצעות מומחה מטעמה, בתום 30 ימים מתום תקופת המעקב, דו"ח המפרט את הפעולות שנקטה בפועל בעניין צמצום פוטנציאל מפגעי הריח. הדו"ח יומצא לב"כ המבקש ויפורסם באתר האינטרנט של המשיבה.
52. אם וככל שבתום תקופת המעקב יתברר, כי שוררת מחלוקת בין המומחים מטעם הצדדים באשר לדרכי מניעת וצמצום פוטנציאל מפגעי הריח או בעניין עמידה בהוראות הסכם הפשרה, הרי שאז המומחים כאמור יהיו רשאים להוציא דו"חות סיכום מטעמם, וכל צד יהא רשאי לעשות שימוש בדו"חות אלה למיצוי סעדיו וזכויותיו על-פי תבנתו. לחלופין, המומחים כאמור רשאים, בהסכמת הצדדים, לקבוע מנגנון הכרעה.

תשלום גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות

53. הצדדים יגישו סיכומים בכתב שלא יעלו על 5 עמודים בנושא פסיקת הגמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוח המבקש, לאור התועלת שבחסכם הפשרה וכלל נסיבות התיק. המבקש יגיש את סיכומיו בתוך 30 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט והמשיבה תגיש את סיכומיה בתוך 30 ימים לאחר מועד זה. למבקש זכות תגובה של עד עמוד אחד בתוך 7 ימים.
54. המשיבה תישא בהוצאות הליך הגישור. המשיבה תישא בנוסף בעלות המומחה מטעם המבקש ביחס לתקופת המעקב. לעניין זה הוסכם, כי עלות שעת המומחה היא בסך 360 ש"ח לשעה (לא כולל מע"מ), והמשיבה מתחייבת לשאת בעד 80 שעות עבודה (כולל) לצורך המטלות להן נדרש מר מושל או כל מומחה אחר שיבוא במקומו על-פי הסכם הפשרה.
55. במסגרת הסיכומים כאמור, המבקש ובאי כוחו יהיו רשאים לטעון להחזר הוצאות בהתאם לקבלות ו/או לחשבוניות, שהעתקיהן מצ"ב כנספח ב' להסכם הפשרה, והמשיבה תהא רשאית להשיב לכך במסגרת סיכומיה.

חוות דעת בודק אינה נדרשת

56. הצדדים סבורים, כי נוכח טיבו של הסדר הפשרה, הקובע הוראות לעניין צמצום פוטנציאל מפגעי ריח והסדרת מנגנון מעקב ופיקוח, אין צורך במינוי בודק, ובהתאם לכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות בהתאם לסמכותו בסעיף 19(ב)(1) לחוק.

57. לעניין זה ולמיטב ידיעת הצדדים, אין בנמצא מומחים זמינים בתחום המחלוקת במדינת ישראל, ואם יש – אזי חלקם (אם לא כולם) מצויים בניגוד עניינים פוטנציאלי כזה או אחר (דבר המקשה על מינוי מומחה מטעם בית המשפט כפי שנקבע בהחלטתו – וגם מטעם זה הסכם הפשרה עדיף על חכרעה). כמו כן, מדובר במחלוקת בעלת היבטים מובהקים של מומחיות, כאשר מינוי בודק שקול למעשה למינוי מומחה מטעם בית המשפט לגופו של עניין – דבר שהצדדים בקשו להימנע ממנו בין היתר לנוכח חקושי לאתר מומחה.

צוות המומחים שהקימו הצדדים ומנגנון הפיקוח והבקרה מצדיקים שלא למנות מומחה. אין בהליך מחלוקת כספית או סוגיות שמצדיקות בקרה על הסדר הפשרה בשל חשש לפגיעה בקבוצה או באינטרס ציבורי מיוחד, בוודאי שאין סוגיות אשר בית המשפט הנכבד נדרש לסיוע חיצוני בבדיקתן. יצוין כי הפשרה עצמה נעשתה בחמלצה וסיוע של המגשר, שהינו מגשר מקצועי בעל ניסיון רב בתחום הספציפי.

58. מינוי בודק בנסיבות אלו עלול לעכב את ביצוע ההסדר ולפגוע בחברי הקבוצה.

סיכום

59. תצהיר ב"כ הצדדים בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, מצורף לבקשה זו בנספח 2.

תצהיר כל אחד מבעלי הדין בהתאם לתקנה 12(ב)(1) מצורף לבקשה זו בנספח 3.

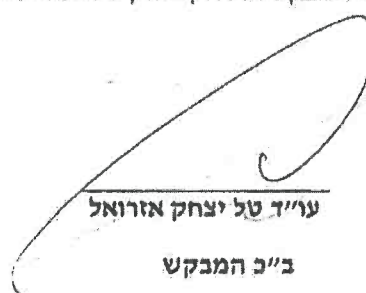
60. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק.

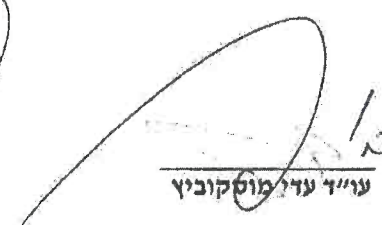
הודעה לחברי הקבוצה לעניין סעיף 18(ג) לחוק בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, והודעה לחברי הקבוצה לעניין סעיף 25(א)(4) לחוק (בדבר החלטת בית המשפט לאשר הסדר פשרה), יפורסמו על ידי המשיבה ועל חשבונה בהתאם להוראות בית המשפט הנכבד.

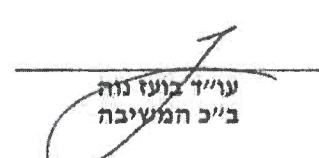
61. כלמי שנכלל בקבוצה ויבקש שלא להימנות עליה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק יידרש, לפי המודעה שתפורסם לפי סעיף 18(ג) לחוק, להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבאי כוח הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה, ולא – הוא ייחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצה ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסדר הפשרה לפיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבשו כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק.

62. במועד הקובע, יתגבש מעשה בית דין כלפי המבקש וכל הקבוצה, שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל.


עו"ד עידן עידן


עו"ד טל יצחק אזרואל
ב"כ המבקש


עו"ד עידן מוסקוביץ


עו"ד גלעד נוח
ב"כ המשיבה

נספח 1

הסכם פשרה

הסכם פשרה

שנערך ונחתם ביום ____ לחודש מאי בשנת 2025

- בין -

אור שאלתיאל ת.ז. 301329769

ע"י ב"כ עוה"ד עדי מוסקוביץ ואו טל יצחק אזוראל

ואו עידן שרון

ממשרד מוסקוביץ, אזוראל – עורכי-דין

מרחוב מנורת המאור 2, תל אביב 6744830

טלפון: 03-6326000; פקס: 077-5558582

דוא"ל: office@ma-lw.co.il (להלן - "המבקש")

מצד אחד:

- לבין -

מי הרצליה בע"מ ח.פ. 514204601

ע"י ב"כ עוה"ד בועז נוה ואח'

מרחוב שנקר 14 (בית נולטון), הרצליה, ת.ד. 12722

טל': 09-9712600; פקס': 09-9712601

דוא"ל: BoazN@navehlaw.co.il (להלן: "התאגיד")



מצד שני:

הואיל: וביום 6.9.2023 המבקש הגיש נגד התאגיד כתב תביעה ובקשה לאישור התביעה כייצוגית במסגרת ת"צ (ת"א) 11012-09-23 (להלן – "התביעה" ו-"בקשת האישור");

והואיל: ובבקשת האישור נטען, בין היתר, כי התאגיד לא נקט באמצעים חדרושים למניעת פליטת ריחות מהמכון לטיהור שפכים בהרצליה (להלן – "המט"ש"), הנתון לשליטת ולפיקוח התאגיד, באופן שגרם למפגעי ריחות חזקים ובלתי סבירים לחברי הקבוצה (כמוגדר להלן);

והואיל וסעיף 3 לחוק למניעת מפגעים, התשכ"א-1961 קובע איסור על גרימת ריח חזק או בלתי סביר, מכל מקור שהוא, אם הוא מפריע או עשוי להפריע, לאדם המצוי בקרבת מקום או לעוברים ושבים;

והואיל: ובבקשת האישור נטען, בין היתר, כי יש בהצהרות המבקש ובחוות דעת המומחה מטעמו, מר אבי מושל, כדי להקים עילת תביעה כנגד התאגיד בשל הוכחת קיומם של מפגעי ריחות המגיעים ממט"ש התאגיד לחברי הקבוצה (כמוגדר להלן);

והואיל: והתאגיד הגיש תשובה מפורטת לבקשת האישור ובמסגרתה טען כי יש לדחות את מלוא טענות המבקש;

- והואיל:** ולפי טענת התאגיד, המט"ש אינו גורם למטרדי ריח לתושבי "שכונת גליל יס", והתאגיד אף צירף חוות דעת מומחה מטעמו, מר אבי בן ליש, אשר בחן את המט"ש, השכונה וסביבתם, קיים ביקורות ודגימות מתאימות, בחן את הדגימות שבוצעו על ידי המשרד להגנת הסביבה, והגיע לכלל מסקנה ולפיה אין מפגע ריח כאמור;
- והואיל:** ולפי טענת התאגיד הוא נוקט ביוזמתו בכל הפעולות הנדרשות למטרת מניעת פגיעה בסביבה ועל מנת לשפר ולשדרג, ככל האפשר, את מתקני ומערכות המט"ש;
- והואיל:** והתאגיד העלה גם שורת טענות מקדמיות כנגד בקשת האישור;
- והואיל:** ובהתאם להמלצת בית המשפט (כב' השופט יעקב שקד) בדיון שהתקיים ביום 26.5.2024, הצדדים פנו למגשר מוסכם, עו"ד גידי פרישטיק, וניהלו בפניו הליך גישור בניסיון כן ואמיתי ליישב את המחלוקות בין הצדדים מחוץ לכותלי בית המשפט, ובמסגרתו התקיימו מספר ישיבות גישור, ובהן גם סיור במט"ש בנוכחות המגשר, מומחי הצדדים, באי כוח הצדדים ונציגי התאגיד שהתקיים ביום 11.9.2024;
- והואיל:** והצדדים הגיעו להסדר פשרה, על יסוד הצעת המגשר המשתקפת מהאמור בהסכם זה, מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי;
- והואיל:** ולצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים, כי סיום ההליך בהסכם פשרה הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת לטובת הכלל, ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד האחר ו/או מודה בחבות כלשהי;



לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. המבוא והנספחים להסכם פשרה זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
2. **הגדרות:**

"ויתור וסילוק" מעשה בי-דין וויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה (כהגדרתה להלן) על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או עילה ו/או יסוד של עילה, מכל מין ו/או סוג שהוא, הנוגעים לעילות התביעה (כהגדרת להלן), וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) הקשורים, במישרין ו/או בעקיפין, במעשים ו/או המחדלים הנטענים בתביעה כלפי התאגיד.

"החוק" חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006;

"המועד הקובע" המועד בו יינתן תוקף של פסק דין המאשר הסכם פשרה זה;

"עילות התביעה" כל הנושאים, הטענות, העילות, ההקשרים והעניינים עליהם נסובה התביעה בת"צ (מחוזי ת"א) 11012-09-23, ולרבות כל עניין ו/או

עילת תביעה ו/או עובדה עליהם מתבססת ו/או נשענת התביעה (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק (כחגדרתו לעיל)).

"הקבוצה"

כמוגדר בבקשה האישור, היינו כל המתגוררים, בעלי או שוכרי נכסים, העובדים, האורחים, השוהים, המועסקים ובעלי העסקים בשכונת גליל ים החדשה בעיר הרצליה ("מתחם הכוכבים") המסומן ותחום במפה בבקשת האישור בצבע סגול ואשר ממוקמת ממערב לקיבוץ גליל ים וממזרח לכביש 20 (להלן: "שכונת הכוכבים" או "מתחם הכוכבים"), וזאת במשך שבע השנים קודם להגשת התובענה דנא או בחלק מתקופה זו, וכן בכל התקופה עד מתן פסק דין חלוט בהליך דנא;

"פסק הדין"

החלטת בית המשפט לאשר הסכם פשרה זה כחסדר פשרה בבקשת לאישור התובענה כייצוגית.

א. ההסכמות

3. הצדדים מצהירים, כי פשרה זו נעשית לפני משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד, וכי אין בהסכם הפשרה כדי הודאה בטענות ו/או בדרישות ו/או בתביעות, או בחלק מהן, שנטעו בכתבי בי-הדין, ו/או כדי ראייה ו/או ראשית ראייה לנכונות טענות ו/או ודרישות ו/או תביעות ו/או כדי הסכמה לטענות ו/או לדרישות ו/או לתביעות, ובהתאם - כי מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי בכל הקשור לתביעה.

4. בבדיקות יסודיות ומעמיקות שנערכו בין אנשי המקצוע בתאגיד והמומחה מטעמו ובין המומחה מטעם המבקש, ולאור הסיור במט"ש ביום 11.9.2024, וכן חילופי הדברים בין המגשר ובין באי כוח הצדדים והמומחים מטעמם, ובהמלצת המגשר, הצדדים הגיעו להבנה, כי יינתן סעד במישור הסביבתי, תוך צמצום פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש, חלף סעד כספי, וזאת לטובת שיפור, מיטוב ומקסום איכות חייהם של חברי הקבוצה במספר אופנים:

- א. תחזוקה מיטבית של המט"ש.
- ב. העמדת אחראי מניעת וצמצום פוטנציאל מפגעי ריח במט"ש.
- ג. עדכון תושבי מתחם הכוכבים ושקיפות התאגיד באשר לפעילות שתעשה במט"ש, תוך פרסום דו"ח בעניין באתר האינטרנט של התאגיד.
- ד. תקופת מעקב ליישום הוראות הסכם הפשרה, למשך שנה ממועד מתן פסק דין חלוט בהליך דנא (להלן – "תקופת המעקב").

פירוט סעיפים א'-ד' לעיל הינו כאמור בנספח עקרונות המצ"ב להסכם זה בנספח א'.

5. לצרכי פשרה בלבד, לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק, לסילוק סופי ומוחלט של התביעה ובקשת האישור, ומבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התביעה ובקשת האישור, החל מהמועד הקובע ועד לתום תקופת המעקב, התאגיד מתחייב לנקוט בכל האמצעים והפעולות המפורטים בנספח א' במטרה לצמצם את פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש. התאגיד יגיש באמצעות מומחה מטעמו,

בתום 30 ימים מתום תקופת המעקב הנ"ל, דו"ח המפרט את הפעולות שהתאגיד נקט בפועל בעניינים אלה, וזאת במתכונת דומה למתכונת הדוח הנזכר בסעיף 6 לנספח א' להסכם זה.

הדו"ח יומצא לב"כ המבקש ויפורסם באתר האינטרנט של התאגיד, במקום בולט ולתקופה של 6 חודשים לפחות מהמועד הקובע.

6. התאגיד יפרסם, על חשבונו, באתר האינטרנט שלו את הסכם הפשרה למשך 6 חודשים מהמועד הקובע.

תקופת המעקב ליישום הוראות ההסכם :

7. בתוך תקופת המעקב, הצדדים, באמצעות המומחים מטעמם, ינהלו מעקב אחר אופן צמצום פוטנציאל מפגעי הריח כאמור ויבחנו תלונות העולות מפניות חוזרות של חברי הקבוצה, ככל שתהיינה. ככל שהמומחים יגיעו להסכמות על המלצות למניעת ולצמצום פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש, התאגיד יישם אותן, והכול בכפוף להוראות כל דין ולהנחיות הרשויות המוסמכות, לרבות (אך לא רק) המשרד להגנת הסביבה. לעניין זה, מוסכם כי המומחים יערכו שתי פגישות עבודה, בין פרונטאליות ובין בהיוועדות חזותית, במהלך תקופת המעקב (אחת ל-6 חודשים), וככל שיידרש בלבד יבוצע גם סיור משותף במט"ש.

8. אם וככל שבתום תקופת המעקב יתברר, כי שוררת מחלוקת בין המומחים מטעם הצדדים באשר לדרכי מניעת וצמצום פוטנציאל מפגעי הריח או בעניין עמידה בהוראות הסכם הפשרה, הרי שאז המומחים כאמור יהיו רשאים להוציא דו"חות סיכום מטעמם, וכל צד יהא רשאי לעשות שימוש בדו"חות אלה למיצוי סעדיו וזכויותיו על-פי הבנתו. לחלופין, המומחים כאמור רשאים, בהסכמת הצדדים, לקבוע מנגנון הכרעה. במהלך תקופת המעקב חברי הקבוצה או מי מטעמם ובאי כוחם לא יגישו בקשות לאישור תובענה כייצוגית דומות כנגד התאגיד ולגבי התקופה שעד לתום תקופת המעקב.

תוקף הפשרה :

9. הסכם הפשרה ייכנס לתוקף עם אישורו על ידי בית המשפט המחוזי אליו הוגש כתב התביעה בתיק שבכותרת והבקשה לאישור התביעה כייצוגית.

10. הסכם זה, יהיה בטל ומבוטל מדעיקרא, בהתקיים איזה מהתנאים הבאים :

א. לא אושר הסכם פשרה זה, במלואו ועל כל חלקיו, על ידי בית המשפט הנכבד.

ב. ככל שבית המשפט יבקש להכניס שינויים בהסכם פשרה זה כתנאי לאישורו, לא יהיה תוקף להסכם זה או לשינויים, אלא אם הוסכמו על-ידי הצדדים במפורש.

11. ככל שהסכם פשרה זה לא יאושר כמות שהוא, על ידי בית המשפט הנכבד, יהיו הסכם פשרה זה, על נספחיו והטיוטות שהוחלפו, בטלים וחסרי תוקף משפטי מדעיקרא, בלתי קבילים ואסורים להצגה מכל וכל, לרבות (אך לא רק) במסגרת התביעה ו/או בקשת האישור ו/או בכל חליך משפטי אחר, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל חליך אחר, לא ייזקף לחובת ו/או לטובת מי מהצדדים, ולמי מהצדדים לא תהא כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות כלפי משנהו בגין כך.



12. למען הסר ספק יצוין, כי בקורות האמור לעיל, הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים וזאת מבלי שלחשכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

ויתור וסילוק:

13. עם אישורו על ידי בית המשפט הנכבד להסכם פשרה זה ומתן תוקף של פסק דין, המבקש, ב"כ המבקש וחברי הקבוצה מוותרים כלפי התאגיד וכל מי מטעמו, באופן מלא, סופי, מוחלט ובלתי חוזר, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה בבקשת האישור, במישרין ו/או בעקיפין, לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או המחדלים שיוחסו לתאגיד במסגרת התובענה ו/או הנובעות מהם והכל בין במישרין ובין בעקיפין, ואלו ייחשבו לויתור וסילוק.
- מוסכם כי בתוך תקופת המעקב לא תוגש תובענה ייצוגית נוספת בגין עילות התביעה, אולם אין בהסכם זה כדי לשלול מי מחברי הקבוצה את הזכות להגיש תביעות אישיות, בין היתר בגין מטרד ליחיד וכיו"ב, בגין אירועים שהתרחשו לאחר מתן פסק הדין. עוד מוסכם כי בתקופת המעקב המבקש ו/או באי כוחו לא יגישו, במישרין ו/או בעקיפין, תובענה תביעות אישיות כאמור.

גמול למבקש, שכ"ט לבא כוח המבקש ותשלום הוצאות:

14. הצדדים מסכימים, כי התאגיד יישא בהוצאות הליך הגישור. התאגיד יישא בעלות המומחה מטעם המבקש ביחס לתקופת המעקב. לעניין זה, עלות שעת המומחה היא בסך 360 ש"ח לשעה (לא כולל מע"מ), והתאגיד מתחייב לשאת בעד 80 שעות עבודה (כולל) לצורך המטלות לחן נדרש מר מושל או כל מומחה אחר שיבוא במקומו על-פי הסכם זה.
15. עוד מוסכם, כי הצדדים יגישו סיכומים בכתב שלא יעלו על 5 עמודים בנושא פסיקת הגמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוח המבקש לאור התועלת שבהסכם הפשרה וכלל נסיבות התיק. המבקש יגיש את סיכומיו בתוך 30 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט והתאגיד יגיש את סיכומיו בתוך 30 ימים לאחר מועד זה. למבקש זכות תגובה בתוך 7 ימים של עד 1 עמוד. במסגרת הסיכומים כאמור המבקש יהא רשאי לטעון להחזר הוצאות בהתאם לקבלות ו/או לחשבוניות, שהעתיקוהן מצ"ב **כנספת ב'**, והתאגיד יהא רשאי להשיב לכך במסגרת סיכומיו.

ג. שונות

16. הסדר פשרה זה נערך לצרכי פשרה בלבד, ונוכח נסיבותיו המיוחדות של התאגיד, מבלי לפגוע בזכויות ו/או בטענות הצדדים, והוא כפוף לאישור בית המשפט בהתאם להוראות החוק.
17. הסכם פשרה זה נעשה על מנת להיטיב עם חברי הקבוצה ועל מנת לשים קץ להתדיינות המשפטית ובמטרה להביא למניעת ולצמצום פוטנציאל מפגעי הריח המגיעים מהמט"ש לחברי הקבוצה.
18. עם חתימת הסכם הפשרה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה, במסגרתה יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את פרסום ההודעות לציבור כנדרש בחוק.
19. הודעה לחברי הקבוצה לעניין סעיף 18(ג) לחוק בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, והודעה לחברי הקבוצה לעניין סעיף 25(א)(4) לחוק (בדבר החלטת בית המשפט לאשר הסדר פשרה),

- יפורסמו על ידי התאגיד בשניים מבין העיתונים היומיים: ידיעות אחרונות, מעריב, הארץ, ישראל היום, פוסט וגלובס - בשפה העברית ובגודל של רבע עמוד לכל הפחות.
20. כל מי שנכלל בקבוצה, אולם, יבקש שלא להימנות עליה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק יידרש, לפי המודעה שתפורסם לפי סעיף 18(ג) לחוק, להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבאי כוח הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה, ולא - הוא יחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצה ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסדר הפשרה לפיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבשו כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק.
21. במועד הקובע, יתגבש מעשה בית דין כלפי המבקש וכל הקבוצה, שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, והכל בנוגע לעילות התביעה במהלך 7 השנים האחרונות.
22. הצדדים מסכימים כי בנסיבות העניין לא נדרשת חוות דעת בודק כאמור בסעיף 19 לחוק, מאחר והקבוצה ידועה ומוגדרת וכל המידע הנחוץ לצורך בחינת הסכם הפשרה נמצא בפני בית המשפט הנכבד.
23. אישור התובענה ואישור הסכם פשרה זה, מהווה סילוק מלא וסופי של כל הטענות והדרישות והתביעות של המבקש והקבוצה וכל אחד מחברי הקבוצה כלפי התאגיד בקשר עם הפרשה המתוארת בבקשת האישור לרבות, אך לא רק, כל עילות התביעות, הטענות המפורטות וחוזקים הנטענים בבקשת האישור.
24. הסכם זה נערך לצרכי פשרה בלבד, ואין לראות בו משום קבלת עמדתו העקרונית של מי מבין הצדדים בסוגיות שבמחלוקת.
25. הסכם זה כולל וממחצ את כל המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז, ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או עובר לחתימת הסכם זה. לא ישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם זה.
26. לא יהיה תוקף לכל שינוי ו/או ויתור בהסכם זה או בהוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו בכתב ובחתימת שני הצדדים.
27. ימי הפגרה יבואו במניין הימים בכל הנוגע לקיומו ו/או ביצועו ו/או כל הוראה אחרת מכוח הסכם הפשרה והבקשה לאישור הסכם הפשרה.
28. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסכם זה.
29. אם לא יאשר בית המשפט הנכבד הסכם פשרה זה, או חלקו, או יאשרו בשינוי כלשהו, ויוגש בידי מי מן הצדדים ערעור בגין כך, כי אז כל אחד מן הצדדים מסכים ומתחייב להודיע לבית המשפט



של הערעור כי הוא מוותר על הפקדת ערובה ואו ערבון בקשר עם ההוצאות שייפסקו בערעור וכי איננו מתנגד לקבלת הערעור בכל הקשור לאישור הסכם הפשרה במתכונתו הנוכחית, ומוותר על פסיקת הוצאות בערעור.

30. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על-פי החסכם או על-פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.
31. כל הודעה שתשלח למי מהצדדים תשלח לכתובת המופיעה בכותרת הסכם זה, ותחשב ככזו שנתקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום.
32. הסכם פשרה זה יעמוד לעיונו של כל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כח הצדדים.

ולראיה באנו הצדדים על החתום:

בועז נוה, עו"ד
Boaz Naveh, Adv.
מח' 27893 No.

מי הרצליה בע"מ
באמצעות בא כוחה

אור שאלתיאל
באמצעות בא כוחו

חתימת קיום:

בהתאם לתקנה 9 לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993, הינני מאשר כי הסכם הפשרה דלעיל הינו חסדר גישור אשר הושג ונחתם בהמשך להליך גישור שהתקיים בפני, ואני מוצא אותו ראוי וחוגן בנסיבות העניין.

גידי פרישטיק, עו"ד

נספח 1 :

נספח א - נספח עקרונות

(עמודים 10 עד 10)



נספח "א"

התאגיד ינקוט באמצעים ובפעולות, כדלקמן:

א. תחזוקה מיטבית של המט"ש

1. התאגיד יפעיל את המט"ש על-פי פרוטוקול הפעלה תוך עמידה במלוא הוראות ספר מתקן ודו"חות ביצוע ביקורת ותחזוקה המצורפים כנספחים ג'1-5.

2. יינתן על ידי התאגיד וצוות המט"ש דגש מיוחד בנושאים הבאים:

2.1. סגירת דלתות ושערים באופן קבוע כברירת מחדל.

2.2. איטום מלא של המבנים.

2.3. הצבת מכולות ייעודיות סגורות לבוצה ולאשפה ולחלופין הקפדה יומיומית על כיסוי מכולת הבוצה ומכולת האשפה בברזנט יציב.

2.4. פינוי בוצה לפחות שלוש פעמים בשבוע.

2.5. הקפדה על החלפות פחם, טרם מיצו הם את יכולתם, על מנת שהמתקנים יעבדו ביעילות-שיא באורח רציף.

2.6. מניעת שלוליות נוזלים בסוף כל יום.

2.7. הוספת מערכת חתראה אשר תתריע על הימצאות גז HS2 לחדר הבקרה של התאגיד.

2.8. תחזוקה שוטפת למניעת דליפות נוזלים בצנרת.

2.9. ניקוי שוטף של פתחי יניקה למניעת סתימות וצילומים.

ב. העמדת אחראי מניעת וצמצום פוטנציאל מפגעי ריח במט"ש

3. קביעת עובד התאגיד כאחראי מניעת ריחות: קביעת עובד (ובהעדרו – ממלא מקום), אשר חלק מהותי מהגדרת תפקידו תהא לפעול על-פי מלוא הוראות הפרוטוקול ולפעול למניעת ולצמצום פוטנציאל מפגעי ריח. אין מניעה, כי מנהל המט"ש עצמו ישמש בתפקיד זה.

4. התראות על הימצאות גז HS2 מחדר הבקרה של התאגיד, כאמור בסעיף א' לעיל, יועברו באופן מיידי ישירות לעובד.

5. עובד זה ישמש ככתובת לקבלת תלונות ישירות בזמן אמת מהמוקד העירוני וכן אף ישירות מחברי הקבוצה באמצעות מסרונים WhatsApp. העובד יקבל פניות ויפעל בהתאם, אך הוא לא יידרש ליתן מענה בעצמו לכל פנייה. לעניין זה, התאגיד ישמור בידו תיעוד מלא של כל תכתובות ה-WhatsApp.

ג. עדכון תושבי מתחם הכוכבים ושקיפות התאגיד באשר לפעילות שתיעשה במט"ש, תוך פרסום דו"ח בעניין באתר האינטרנט של התאגיד

6. התאגיד יוציא מזכר חצי שנתי, בתקופת המעקב (כהגדרתה לעיל) לאחר פסק הדין, אשר יפורסם באתר האינטרנט של המשיבה והעתק ממנו יישלח לבי"ח הקבוצה, ובו פירוט לגבי הנעשה במט"ש, פירוט כוללני בדבר מספר התלונות שהתקבלו, מספר המתלוננים, פעילות תפעולית שבוצעה לצמצום פוטנציאל מפגעי הריח, לרבות בדבר הטיפול שבוצע בנושא מניעת ריחות, עדכונים בדבר התוכנית להשבתת המכון (המט"ש), התקדמות ככל ותהא לחיבור לאיגודן וכיו"ב. האמור בסעיף זה הינו בנוסף לקבוע בסעיף 5 להסכם הפשרה.



הודעה בדבר אישור הסדר פשרה ומתן תוקף של פסק דין
לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006
בת"צ (ת"א) 11012-09-23 אור שאלתיאל נ' מי הרצליה בע"מ

ניתנת בזאת הודעה, בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**"), כי ביום 30.09.2025 אישר כבוד בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ונתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה (להלן: "**הסדר הפשרה**"), אשר נחתם בעניין תובענה שהוגשה בגדרי ת"צ (ת"א) 11012-09-23 על ידי מר אור שאלתיאל (להלן: "**התובע המייצג**") נגד מי הרצליה בע"מ (להלן: "**הנתבעת**" או "**התאגיד**" ו- "**התובענה**").

כללי:

1. עניינה של התובענה בטענת התובע המייצג, לפיה הנתבעת לא נקטה באמצעים הדרושים למניעת פליטת ריחות מהמכון לטיהור שפכים בהרצליה (להלן: "**המט"ש**"), הנתון לשליטת ולפיקוח הנתבעת, באופן שגורם למפגעי ריחות חזקים ובלתי סבירים לכל המתגוררים, בעלי או שוכרי נכסים, העובדים, האורחים, השוהים, המועסקים ובעלי העסקים בשכונת גליל ים החדשה בהרצליה, המסומן ותחום במפה שצורפה לבקשת האישור בצבע סגול ואשר ממוקמת ממערב לקיבוץ גליל ים וממזרח לכביש 20 (להלן: "**שכונת הכוכבים**").
2. טענות התובע המייצג הוכחו על ידי הנתבעת, אשר טענה, בין היתר, כי המט"ש אינו גורם למטרדי ריח לתושבי שכונת הכוכבים, בין השאר, בהתאם לביקורות ולדגימות שבוצעו על ידי המשרד להגנת הסביבה, וכי הנתבעת נוקטת ביוזמתה בכל הפעולות הנדרשות למטרת מניעת פגיעה בסביבה ועל מנת לשפר ולשדרג, ככל האפשר, את מתקני ומערכות המט"ש.
3. הסדר הפשרה אשר עיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך שהצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי-בי-הדין שהוגשו במסגרת התובענה ובקשת האישור שלה כייצוגית.
4. התובע המייצג מיוצג על ידי עו"ד עוה"ד עדי מוסקוביץ, טל יצחק אזוראל ועידן שרון ממושרד מוסקוביץ אזוראל ושות', מרחוב מנורת המאור 2, תל אביב. הנתבעת מיוצגת על ידי עו"ד בועז נוה, מרחוב שנקר 14 (בית נולטון) הרצליה.

הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה:

5. כל המתגוררים, בעלי או שוכרי נכסים, העובדים, האורחים, השוהים, המועסקים ובעלי העסקים בשכונת הכוכבים (כהגדרתה לעיל), וזאת במשך שבע השנים קודם להגשת התובענה דנא או בחלק מתקופה זו, וכן בכל התקופה עד מתן פסק דין חלוט בהליך דנא.
6. לא התקבלו במזכירות בית המשפט הנכבד ו/או במשרדי באי כוח הצדדים הודעות התנגדות ו/או בקשה שלא להיכלל בקבוצת התובעים. הוגשה עמדת מטעם היועצת המשפטית לממשלה.

עיקרי הסדר הפשרה:

7. הסדר הפשרה נעשה מבלי שצד כלשהו יודה בטענות צד אחר כלשהו.
8. במסגרת הסדר הפשרה הגיעו הצדדים להסכמה, כי יינתן סעד במישור הסביבתי בלבד, תוך צמצום פוטנציאל מפגעי הריח מהמט"ש, ללא סעד כספי. זאת לטובת שיפור, מיטוב ומקסום איכות חיייהם של חברי הקבוצה במספר אופנים: (1) תחזוקה מיטבית של המט"ש והתקנת מערכת התראה כמפורט בהסכם הפשרה; (2) העמדת אחראי מניעת וצמצום פוטנציאל מפגעי ריח במט"ש; (3) עדכון תושבי שכונת הכוכבים ושקיפות התאגיד באשר לפעילות שתעשה במט"ש, תוך פרסום דו"ח בעניין באתר האינטרנט של התאגיד; (4) תקופת מעקב ליישום הוראות הסכם הפשרה, למשך שנה ממועד מתן פסק דין חלוט בתובענה (במסגרתה לא תוגש בקשה נוספת לאישור תובענה ייצוגית; להלן – "**תקופת המעקב**"). פירוט האמצעים והפעולות מופיע בנספח א' להסכם הפשרה.

9. בהסדר הפשרה נקבע, כי אין צורך במינוי בודק.

מעשה בית דין:

10. עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק להסדר הנ"ל, התגבש מעשה בית דין "קבוצתי" באופן המונע הגשת תובענה ייצוגית נוספת בגין עילות התביעה ביחס לכל התקופה שעד תום תקופת

המעקב, אולם אין בהסכם זה כדי לשלול ממני מחברי הקבוצה את הזכות להגיש תביעות אישיות. עוד הוסכם, כי בתקופת המעקב התובע המייצג ו/או באי כוחו לא יגישו, במישרין ו/או בעקיפין, תובענה או תביעות אישיות כאמור.

עיון בהסדר הפשרה :

11. הסדר הפשרה ופסק הדין עומדים לעיון במשרדי ב"כ הצדדים ובאתר האינטרנט של התאגיד.
12. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה, והנוסח המלא של הסדר הפשרה (על נספחיו), בכפוף לתיקונים שבוצעו בו בפסק הדין, הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה וכפי שתוקן בפסק הדין לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסדר הפשרה וכפי שתוקנו בפסק הדין.
13. הודעה זו מפורסמת בהתאם לפסק דינו של כבוד השופט ד"ר יעקב שקד.

בועז נוה, עו"ד
ב"כ הנתבעת

עו"ד עדי מוסקוביץ עו"ד טל יצחק אזרואל עו"ד עידן שרון
ב"כ התובע המייצג

מ15/7/159159

לרשות שרות מסקין (whatsapp) אפניות פנויה ריח, 054-2794455
הפנייה תועברת ישירות אלי דיוצת מנהל האט"ע